

Лекция 12 общего курса. «Парадоксы и границы»

План

1. *Парадокс творения*
2. *Само-, ино- и полнобытие*
3. *Двуплановость отношения включения*
4. *Алгоритм творения*
5. *Онтология полнограниц*
6. *Парадоксы развития*
7. *Д- и И-границы*
8. *Виды границ и творение*
9. *Д1- и Д2-границы*
10. *Виды индивидуальности*
11. *Идеаты и экстернаты*
12. *Структура идеатного бытия*
13. *Неидеатное бытие*
14. *Виды Д2-индивидуальности*
15. *(Не)идеатное бытие и проблема тождества личности*

В этой лекции я продолжу тему онтологии границ, начатую в предыдущей лекции. Речь пойдет о некоторых дополнениях и развитиях описанной ранее темы онтологии границ, связанной с разного рода метафизическими парадоксами – парадоксами творения и развития. Во всех этих парадоксах главную роль в механизмах их разрешения будет играть онтология границ, дополненная различными новыми конструкциями. Под

«парадоксом» я буду иметь в виду другое название антиномии, т.е. противоречия, для которого существует специальный механизм разрешения¹. Хотя парадоксы, рассматриваемые в этой лекции, специально не будут формулироваться как антиномии, но при желании это нетрудно сделать, как и реконструировать на основе приведенных ниже построений структуру соответствующего механизма разрешения каждой антиномии.

1. Парадокс творения

Первое дополнение и уточнение, которое необходимо внести в описанную в предыдущей лекции² онтологию границ, связано с таким парадоксом.

В Онтологии границ было предположено, что есть высшее начало бытия, *Абсолютное*, которое обозначалось символом Ω , и есть разного рода *относительные* начала X , которые образованы как результат ограничения Ω , что можно выразить основными уравнениями метаонтологии:

$$(1) X = \Omega \downarrow X^*,$$

$$(2) \Omega = X \uparrow X^\wedge.$$

Однако в этом случае, если относительное начало X не равно Абсолютному Ω , то X оказывается строго меньше Ω , т.е.

$$(3) X < \Omega,$$

и тогда переход от Ω к X есть переход от большего бытия к меньшему, что не имеет смысла.

В самом деле, зачем Абсолютному ослаблять себя и переходить к чему-то онтологическому меньшему и слабому? Но именно это должно произойти, если верны уравнения (1) и (2).

Подобный парадокс давно известен в классической метафизике и богословии и может быть назван *парадоксом творения* – зачем Бог сотворил Мир, если Мир есть нечто более несовершенное, чем Бог? В чем смысл такого творения? Зачем вообще Бог творил?

¹ См. лекции 13 и 14 базового курса - <http://neoallunity.ru/lec/lec13.pdf>, <http://neoallunity.ru/lec/lec14.pdf>.

² См. http://neoallunity.ru/lec/lec11_.pdf.

Чтобы ответить на этот вопрос, мы должны несколько усложнить описанные ранее конструкции онтологии границ.

Главная идея решения парадокса творения состоит в следующем – *относительное есть не только нечто более слабое, чем Абсолютное, это лишь один из аспектов отношения Абсолютного и относительного; в другом аспекте относительное представляет собой нечто **иное** к Абсолютному, и создание такого относительного усиливает Абсолютное.*

Чтобы разъяснить это решение, мы обратимся к ряду новых структур, вновь используя для их выражения логику анализа и синтеза.

2. Само-, ино- и полнобытие

Рассмотрим вначале простейшую ситуацию данности двух начал A и a , где A есть нечто большее, чем a , т.е. верно соотношение

$$(4) a < A.$$

В этом случае A может быть представлено как источник синтеза для a , т.е. верны будут синтетическое и аналитическое отношение между ними:

$$(5) A = a \uparrow a^{\wedge} - \text{«}A \text{ есть } a\text{-при-расширяющем-условии-}a^{\wedge}\text{»},$$

$$(6) a = A \downarrow a^* - \text{«}a \text{ есть } A\text{-при-ограничивающем-условии-}a^*\text{»},$$

где a^{\wedge} - расширяющее условие, a^* - ограничивающее условие.

Теперь предположим, что для любых начал a и A всегда есть момент их *внеположенности*, т.е. такие моменты их определения, в рамках которых a и A имеют внешние друг к другу части. Крайним вариантом внеположенности будет такой случай, когда ненулевые элементы не пересекаются между собой, т.е.

$$(7) X \cap Y = 0,$$

где \cap - операция пересечения³, 0 – нулевой элемент.

³ Об операциях пересечения, объединения и дополнения см. см. http://neoallunity.ru/lec/lec1_.pdf, параграф 2.

В связи с этим предположим, что данность a и A как $a < A$ – это лишь один из аспектов их отношения. Есть еще и второй аспект, где $a \cap A = 0$.

Чтобы избежать противоречия⁴, будем различать разные аспекты каждого элемента:

- 1) *Самобытие* элемента X – будем его обозначать через sX . Самобытие – это момент, в котором данное начало ни от чего не зависит, является самодостаточным.
- 2) *Инобытие* элемента X – обозначим его через iX . Инобытие, наоборот, представляет собой ту сторону начала, которая возникает в связи с зависимостью данного начала от чего-то иного.
- 3) *Полнобытие* элемента X – обозначим его через pX . Полнобытие есть единство само- и инобытия, т.е. $pX = sX + iX$, где $+$ - операция объединения.

Примем здесь то положение, что *в моментах своего самобытия все элементы внеположены друг к другу, а в моментах инобытия могут быть самые разные отношения, в том числе включение одного элемента в другой*⁵.

3. Двуплановость отношения включения

Тогда отношение включения $a < A$ нужно уточнить таким образом:

$$(8) \quad ia < iA,$$

т.е. здесь берутся не вообще элементы a и A , но моменты их инобытия.

Тогда моменты самобытия окажутся внеположенными, т.е.

$$(9) \quad sa \cap sA = 0 \text{ }^6.$$

⁴ Противоречие здесь получается таким образом: если $a > 0$, то утверждение « $(a < A)$ и $(a \cap A = 0)$ » является противоречием, поскольку из $a < A$ вытекает, что $a \cap A = a$.

⁵ Совокупность всех моментов самобытия начал образует *план сингулярности*, в то время как моменты инобытия скоординированы в рамках *плана релятивности* некоторой структуры – см. <http://neoallunity.ru/lec/lec2.pdf>.

⁶ Тем самым мы разрешаем отмеченное выше противоречие « $(a < A)$ и $(a \cap A = 0)$ » в непротиворечивое суждение « $(ia < iA)$ и $(sa \cap sA = 0)$ », т.е. представляем противоречие « $(a < A)$ и $(a \cap A = 0)$ » как антиномию.

Что же касается полнобытия a и A , т.е. pa и pA , то здесь совмещаются оба отношения – каждое в своем аспекте (см. рис.1).

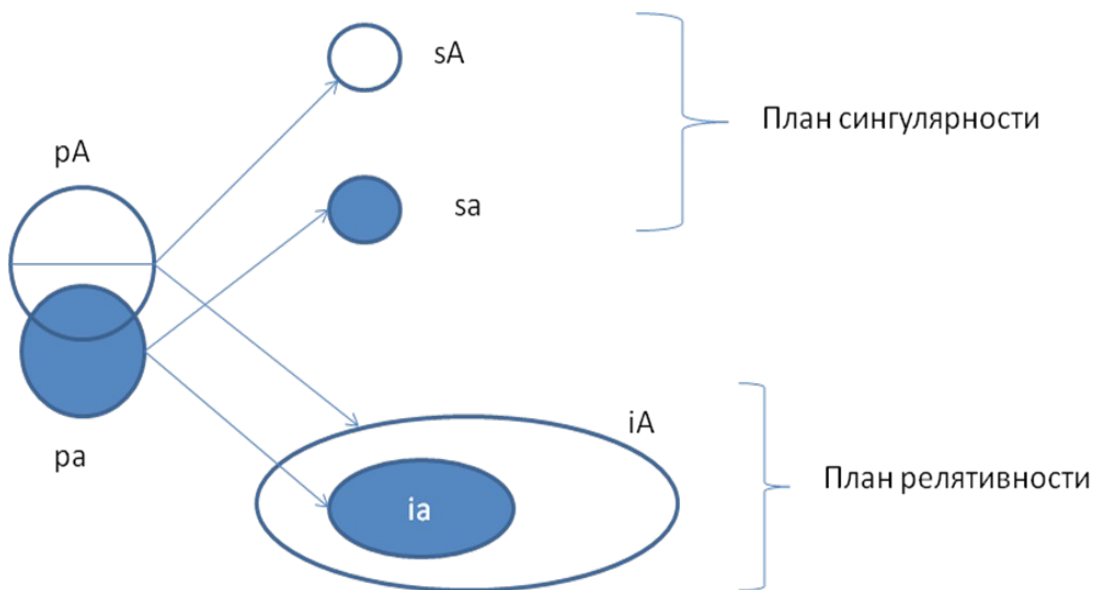


Рис.1. Изображено полнобытие двух начал pa и pA (пересекающиеся круги слева), где каждое из них включает в себя свое самобытие (изображены кружками вверху) и инобытие (овалы внизу). В аспектах инобытия одно начало является частью другого ($ia < iA$), в то время как моменты самобытия не пересекаются между собой ($sa \cap sA = 0$). Множество моментов самобытия образуют план сингулярности. Моменты инобытия формируют план релятивности.

Таким образом, можно внести следующее уточнение. В рассмотренной в предыдущей лекции Онтологии границ в отношениях порядка находились между собою не вообще все элементы бытия, но моменты их инобытия.

Что же касается моментов самобытия элементов, то для них всех выполняется отношение внеположенности.

4. Алгоритм творения

Чтобы пояснить эту идею в логике Абсолютного, рассмотрим вновь отношение Абсолютного Ω и некоторого отличного от него относительного начала X .

Чтобы не изменять записанные ранее соотношения, положим, что

$$(10) \quad X = i(pX),$$

$$(11) \quad \Omega = i(p\Omega).$$

Это значит, что использованные нами ранее символы – это одновременно символы для обозначения моментов инобытия рассматриваемых начал⁷. Далее запись $i(pY)$ или $s(pY)$ я буду передавать также как ipY и spY соотв., где Y – это X или Ω .

Переходя к моментам самобытия Абсолютного $sp\Omega$ и относительного начала spX , мы можем записать:

$$(12) \quad sp\Omega \cap spX = 0,$$

т.е. моменты их самобытия внеположены друг к другу.

Теперь процесс творения может быть описан следующим образом.

1) Вначале есть *первое полнобытие* Абсолютного $p^1\Omega = p\Omega$, которое есть единство *первого инобытия* $ip^1\Omega$ и *первого самобытия* $sp^1\Omega$ Абсолютного, т.е. $p^1\Omega = sp^1\Omega + ip^1\Omega$.

2) Внутри первого инобытия Абсолютного $ip^1\Omega$ изначально присутствует *инобытие* относительного начала ipX , которое есть лишь ослабление инобытия Абсолютного, т.е. $ipX < ip^1\Omega$.

3) Далее создается *полнобытие* относительного начала pX , в котором впервые появляется момент *самобытия* spX , внеположенный первому полнобытию Абсолютного, т.е. $p^1\Omega \cap spX = 0$.

4) Абсолютное усиливает себя до *второго полнобытия* $p^2\Omega$, синтезируя в себе первое полнобытие $p^1\Omega$ и самобытие относительного начала spX , т.е.

$$(13) \quad spX < p^2\Omega \quad \text{и} \quad p^1\Omega < p^2\Omega.$$

На рис.2 изображено графическое представление творения как отношения первого и второго полнобытия Абсолютного (см. рис.2).

⁷ В общем случае, когда мы используем символы X, s, i, p , то под X можно понимать любой момент другого вида бытия Y , т.е. $X = \alpha Y$, где α - это s , или i , или p . Если, например, $X = iY$, и $Y = pX$, то $X = i(pX)$.

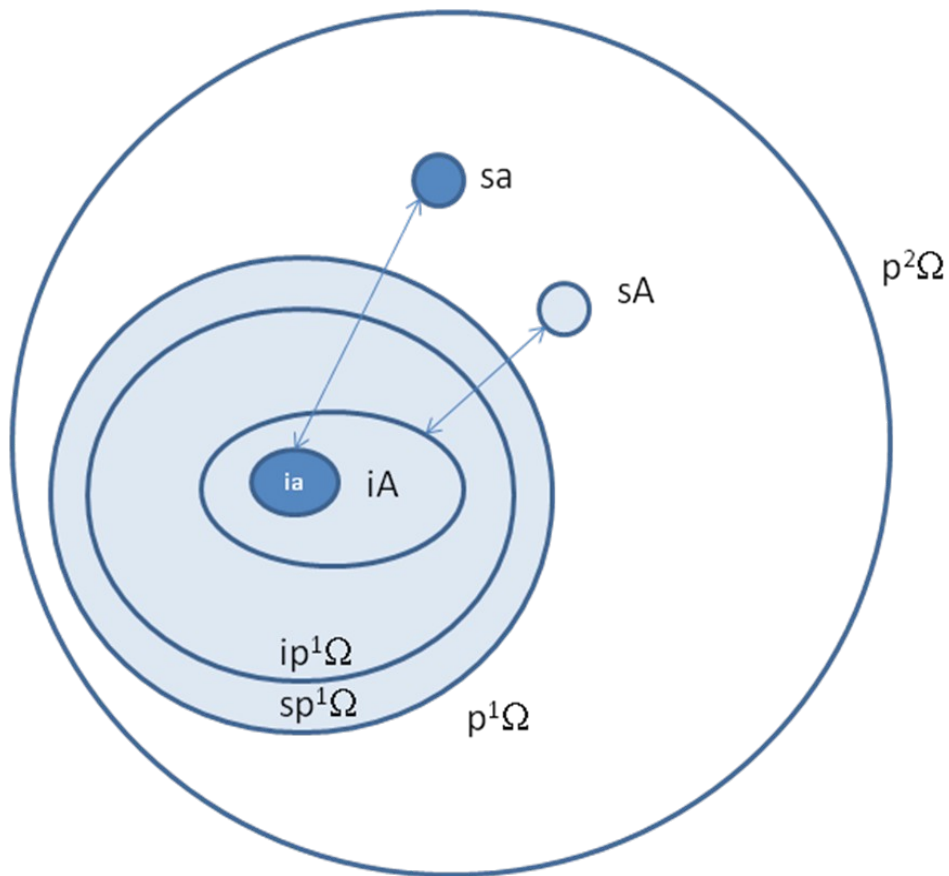


Рис.2. Схема творения, в которой кругами выделены первое ($p^1\Omega$) и второе ($p^2\Omega$) полнобытие Абсолютного, и внутри первого полнобытия выделены также меньший круг – инобытие ($ip^1\Omega$), и внешнее кольцо – самобытие ($sp^1\Omega$). Внутри инобытия $ip^1\Omega$ изображены овалами моменты инобытия двух относительных начал ia и iA , из которых одно включается в другое ($ia < iA$). Их моменты самобытия представлены малыми непересекающимися кружками sa и sA , которые выходят за границы первого, но попадают внутрь второго полнобытия Абсолютного.

5) Подобное изменение Абсолютного оказывает влияние и на полнобытие относительного начала pX . При первом полнобытии Абсолютного существует такая версия относительного полнобытия pX , которая полностью не включена в полнобытие Абсолютного – такую версию также можно обозначить как *первое полнобытие* относительного начала $p^1X = pX$. Когда же возникает второе полнобытие Абсолютного, происходит возникновение такого полнобытия относительного начала, которое не просто включается в полнобытие Абсолютного, но и само меняется от такого включения, – и такую версию можно назвать *вторым полнобытием* относительного начала p^2X . Можно предполагать, что $p^1X < p^2X$, и в составе второго полнобытия p^2X возникает

дополнительный аспект бытия ΔX , которого нет у первого полнобытия p^1X и который возникает в связи с включением p^2X в $p^2\Omega$. Таким образом:

$$(14) \quad p^2X = p^1X + \Delta X = (ip^1X + sp^1X) + \Delta X.$$

В итоге *и Абсолютное усиливает себя творением относительного, и последнее усиливается включением себя в Абсолютное.*

Второе полнобытие Абсолютного $p^2\Omega$ может иметь внутри себя множество уровней, в зависимости от того, самобытие скольких именно относительных начал оно в себя включает.

5. *Онтология полнограниц*

Далее следует иметь в виду, что переход от первого ко второму полнобытию Абсолютного есть изменение, но всякое изменение двухуровнево, как мы это уже когда-то рассматривали в лекции 12 базового курса⁸, и, наряду с изменяющимися аспектами (*вариалами*), присутствует некоторый *инвариант*, который остается неизменным. Поэтому первое и второе полнобытие Абсолютного – это *Абсолютные-вариалы*, и за ними должно стоять *Абсолютное-инвариант* Ω_{inv} . Если Абсолютные-вариалы меняются, то Абсолютное-инвариант остается неизменным в этом изменении.

Наконец, следует отметить, что все рассмотренные выше виды Абсолютного относятся к тому виду Абсолютного, которое объединяет в себе все творение, т.е. выступает как *Абсолютное-всё* (A2), за пределами которого, как это мы рассматривали в лекциях 13 и 14 базового курса⁹, стоит еще *Абсолютное-ничто* (A1).

Так может быть усложнена Онтология границ, чтобы в ней можно было наметить решение парадокса творения.

Рассмотренную в предыдущей лекции онтологию границ можно называть *онтологией горизонтальных границ* (*H-границ*), поскольку там рассматривались как бы *горизонтальные границы*, отделяющие тезис от антитезиса на одном («горизонтальном») уровне. В описанной здесь дополнительной версии онтологии границ рассмотрены еще

⁸ См. <http://neoallunity.ru/lec/lec12.pdf>, параграф 2.

⁹ См. <http://neoallunity.ru/lec/lec13.pdf>, <http://neoallunity.ru/lec/lec14.pdf>.

новые *вертикальные границы (V-границы)* – границы между целым и частью, между разными («вертикальными») уровнями. Соединение обеих онтологий порождает полную онтологию границ – *онтологию полнограниц*.

Итак, в онтологии полнограниц парадокс творения решается таким образом, что творением Абсолютное усиливает себя, переходя от первого ко второму своему полнобытию¹⁰.

6. Парадоксы развития

Еще один важный аспект онтологии границ, связанный с процессом развития, - это процесс преодоления ограничений. В самом деле, *развитие можно представить как переход от менее ко все более инвариантному состоянию, но этот процесс кажется связанным со снятием ранее имеющихся ограничений*¹¹. Так тема развития оказывается связанной с процессом снятия границ.

Но здесь же возникает и своя проблема – если границы снимаются, то начало перестает быть собой, поскольку индивидуальность определяется ее архитектурой границ. Этот парадокс можно называть *парадоксом развивающейся индивидуальности*.

Кроме того, снятие границ еще ранее предполагает их наложение, и мы сталкиваемся еще с одним парадоксом - зачем еще ранее накладывать границы, если затем их нужно снимать? Это парадокс, который можно было бы назвать, *парадоксом границ развития*.

Используя конструкции онтологии границ, мы должны постараться дать возможные ответы и на эти важные парадоксы.

¹⁰ Можно предполагать выражение этой логики средствами теории L-противоречий (см. <http://neoallunity.ru/lec/lec14.pdf>), и тогда описанная выше онтология полнограниц оказывается охватывающей только первые два уровня – уровни первого и второго полнобытия Абсолютного - из возможной бесконечной иерархии уровней.

¹¹ В самом деле, если a – аспект A , отличный от A , то переход от менее к более инвариантному состоянию можно представить как переход от a к A , но a есть более ограниченное состояние, чем A , поскольку $a = A \downarrow a^*$, и для выражения a к границам A добавляются еще дополнительные границы $\downarrow a^*$. Наоборот, переход от a к A есть снятие с a границ $\downarrow a^*$.

7. Д- и И-границы

Более легким здесь кажется парадокс границ развития. В качестве его разрешения можно предложить следующую идею.

Следует различать *границы дифференцирующие (Д-границы)* и *изолирующие (И-границы)*. Д-границы только *выделяют* одно качество на фоне другого, как бы *дифференцируют* одни виды определенности в отношении к другим. И-границы не просто выделяют, но *изолируют*, делают несовместимыми дополнительные определенности.

Например, когда одна клетка входит в состав ткани, то она продолжает отличаться от других клеток, т.е. сохраняет свои Д-границы, но в то же время она перестает быть несовместимой с другими клетками в составе единой ткани – это значит, что ее И-границы с другими клетками исчезают. В то же время, если клетка существует изолированно, то ее Д-границы начинают подкрепляться И-границами с другими клетками.

Здесь можно привести еще такой геометрический образ: провести Д-границы – это все-равно, что *начертить* карандашом линии на бумаге, отличая одни области от других. Что касается И-границ, то здесь мы как бы *разрезаем* бумагу по проведенным линиям, изолируя одни ее области от других. Отсюда также понятно, что И-границы – это всегда и Д-границы, потому что нельзя изолировать, не дифференцируя. Но вот обратное не всегда верно – могут быть Д-границы, которые не являются И-границами (например, для частей одного целого).

Теперь парадокс границ развития можно решить достаточно просто. *В развитии обязательно происходит снятие И-границ, но возможно сохранение Д-границ.* Это значит, что в развитии преодолевается несовместимость разных видов бытия, но сохраняется их дифференцированность, отличность друг от друга. Мы как бы склеиваем разрезанные куски бумаги, но границы их склейки остаются.

8. Виды границ и творение

Теперь соединим описанный выше процесс творения и идею двух видов границ.

1) Вначале есть первое полнобытие Абсолютного $p^1\Omega = ip^1\Omega + sp^1\Omega$, где $ip^1\Omega = \Omega$.

2) Далее первое инобытие Абсолютного $ip^1\Omega = \Omega$ дифференцируется на различные свои аспекты X , где $X = \Omega \downarrow X^*$. Вначале эти дифференциации даны в рамках Д-границ, т.е. дифференциалы $\downarrow X^*$ выступают как Д-границы, которые *отличают* X от $neX = \Omega X$, но *не изолируют* их друг от друга¹². В этом случае можно говорить об определенностях X как только аспектах Абсолютного Ω , т.е. рассматривать X как инобытие $ipX = X$ полно-определенности pX .

3) Появление момента самобытия spX для полно-определенностей pX приводит к тому, что границы этих определенностей *возникают как И-границы*, изолируя, делая несовместимыми эти определенности друг для друга. Таким образом, возникают первые полно-определенности $p^1X = ip^1X + sp^1X$, которые отделены друг от друга И-границами. Это значит, что в уравнении $p^1X = \Omega_{inv} \downarrow (p^1X)^*$, где $(p^1X)^*$ - ограничивающее условие, наложением которого на Абсолютное-инвариант¹³ Ω_{inv} образуется первая полно-определенность p^1X , дифференциал $\downarrow (p^1X)^*$ выступает как И-граница, изолирующая p^1X от своего дополнения $(\Omega_{inv}) \setminus (p^1X)$. Появление И-границ можно связать со слабостью первого полно-бытия Абсолютного $p^1\Omega$, которое еще не может включить в себя аспекты самобытия sp^1X определенностей¹⁴.

4) Наконец, возникновение второго-полнобытия Абсолютного $p^2\Omega$ можно связать с развитием относительных определенностей таким образом, что все аспекты самобытия sp^1X относительных начал включаются в $p^2\Omega$, и это можно представить как достижение совместимости, преодоление И-границ, сопровождающееся в то же время сохранением Д-границ между относительными началами. Как отмечалось выше, здесь возникает второе полно-бытие относительных начал p^2X , которое полнее и X , и первого полно-бытия p^1X , – за счет некоторой дополнительной прибавки бытия ΔX ¹⁵.

¹² Здесь \setminus - операция дополнения (см. http://neoallunity.ru/lec/lec1__pdf, параграф 2).

¹³ В этом случае p^1X нельзя получить ограничением $p^1\Omega$, поскольку p^1X – через момент своего самобытия sp^1X – выходит за границы $p^1\Omega$ (см. рис.2). В итоге приходится брать более глобальный вид Абсолютного, чем $p^1\Omega$, например Абсолютное-инвариант Ω_{inv} .

¹⁴ Следовательно, И-границы возникают в связи с отношением к $p^1\Omega$, хотя и в рамках Ω_{inv} .

¹⁵ Описанный алгоритм развития коррелирует с концепцией «трех сил» Владимира Соловьева (см. <http://www.vehi.net/soloviev/trisily.html>), в которой первой силе можно сопоставить состояние $p^1\Omega$, где есть только ip^1X ; вторая сила выражается возникновением sp^1X при сохранении $p^1\Omega$; и третья сила соответствует

Как трактовать такую прибавку бытия в терминах границ и их видов?

9. Д1- и Д2-границы

Обратимся здесь вновь к геометрическому образу. Д-границы – это линии, нарисованные карандашом на бумаге. И-границы – это разрезы между областями, отделяющие их друг от друга в результате разрезания бумаги ножницами.

Теперь представим, что мы склеиваем отрезанные друг от друга куски бумаги по границам их разрезов, возвращая целостность всего листа. Здесь вновь возникнут Д-границы, но несколько иные – не нарисованные карандашом линии, а *склеенные* по этим линиям отрезанные фрагменты.

Поэтому нам нужно выделять два вида Д-границ – подобные нарисованным линиям на бумаге и подобные границам склейки ранее разрезанных кусков. Назовем первые *Д1-границами*, вторые *Д2-границами*.

Теперь точнее можно сказать так – при возникновении второго полно-бытия Абсолютного $p^2\Omega$ происходит как бы склейка ранее разрезанных частей бытия, и между ними возникают Д2-границы. Возникновение целых (вплоть до всего Абсолютного), которые соединяют части, преодолевая И-границы и образуя Д2-границы, и выражает, по-видимому, дополнительную прибавку бытия ΔX каждой относительной определенности как второго полно-бытия p^2X .

Возникает, правда, такой вопрос – зачем Абсолютное сначала разрезать на кусочки, чтобы затем их снова склеивать?

Но здесь нужно заметить, что в общем случае Д2-границы не совпадают с Д1-границами, и именно их достижение (Д2-границ) и является, по-видимому, *целью* как творения, так и развития бытия.

С этой точки зрения, пример с бумагой, может быть, не самый удачный. Приведем еще один возможный пример, который мог бы позволить лучше понять новизну Д2-границ.

возникновению $p^2\Omega$.

Вспомним пример развития сознания человека¹⁶. Упрощая, можно говорить здесь о трех основных этапах в развитии сознания: 1) недифференцированное состояние сознания младенца, где существует первичная растворенность всего со всем (Я и неЯ). Здесь все определенности как бы растворены в составе первичного единства, будучи словно пунктиром обозначены в своих прозрачных границах. Это состояние бытия, отвечающее Д1-границам. 2) затем возникает отделение Я от неЯ, рождается индивидуальность, которая все более растет, пока не достигает состояния крайнего эгоцентризма и противопоставления себя всему иному – таково состояние бытия, соответствующее И-границам. 3) наконец, формируется уравновешенное сознание взрослого человека, в котором Я и неЯ как дифференцированы друг от друга, так и скоординированы между собою в составе объемлющего сверхЯ, - здесь мы имеем дело с Д2-границами.

Отсюда видно, что разрезание бытия на отдельные фрагменты во времена господства И-границ также необходимо – здесь рождается сильная индивидуальность и самость (самобытие) каждого начала. Но на первых порах она покупается ценой полного отрицания всех иных самостей. И лишь позднее ей удастся, сохраняя всю полноту своей индивидуальности (и даже еще более усиливая ее), преодолеть несовместимость с другими началами и войти в состав общего им целого.

Таким образом, Д1-границы соответствуют стадии *единого без многого*, И-границы – *многого без единого*, и Д2-границы – состоянию *многоединого*, где многое соединяется с единым в общем состоянии их взаимопроникновения. Если теперь попытаться дать формулу Д2-границ, то можно сказать следующее. Если Д1-границы *формально отличают*, И-границы *изолируют*, то Д2-границы *индивидуализирующе объединяют*, одновременно и удерживая высокую индивидуальность (неделимость) элемента, и выражая его совместимость с другими элементами в составе общего целого. В этом смысле Д2-границы оказываются очень важными для философии (нео)всеединства.

Возвращаясь к примеру с бумагой, даже для этого случая можно сказать, что склеивая ранее разрезанные куски, мы этим символизируем новое состояние целого, которое теперь может скреплять части, по-настоящему отличные друг от друга, – а не те слабые, лишь намеченные карандашом контуры, которые были только нарисованы на бумаге.

10. Виды индивидуальности

¹⁶ См. http://neoallunity.ru/lec/lec7_.pdf, параграф 5.

Разрешая таким образом парадокс границ развития, мы решаем и сформулированный ранее *парадокс развивающейся индивидуальности*: если развитие есть снятие границ, а границы – это в том числе границы индивидуальности, то развитие индивидуальности оказывается невозможным, поскольку это приведет к снятию границ, а значит и к потере индивидуальности.

Теперь мы видим, что в развитии *снимаются только Д1- и И-границы. Д2-границы возникают и остаются*, и в том числе в них сохраняется момент и Д1-границ, и момент И-границ. В связи с этим можно выделять три вида индивидуальности: 1) *Д1-индивидуальность*, отделенную от иного Д1-границами. Это индивидуальность слабая, чисто формальная и иллюзорная, которая практически растворена в недифференцированном единстве и едва намечена в нем. 2) *И-индивидуальность*, которая сильно выделена из состава целого и противопоставлена другим индивидуальностям, находится в конфликте, борьбе и несовместимости с ними. Она отделена от иного И-границами. 3) *Д2-индивидуальность* – подлинная индивидуальность, наиболее сильно выделенная в своем самобытии и одновременно скоординированная с другими такими же индивидуальностями в составе единого целого. Эта индивидуальность индивидуализирующе объединена с другими индивидуальностями через Д2-границы.

Таким образом, в развитии происходит развитие и в том числе индивидуальности – она переходит от состояния Д1-, через И-состояние, к состоянию Д2-индивидуальности. Эти же виды-стадии индивидуальности соответствуют описанным выше трем основным стадиям развития сознания человека.

11. Идеаты и экстернаты

В конце я хотел бы предложить еще один возможный механизм решения парадокса развивающейся индивидуальности.

Будем предполагать, что среди всех относительных начал рХ есть начала с повышенной самостью, которая настолько усиливается, что у начала рХ появляется собственная неделимая и *абсолютная индивидуальность*, выражаемая в *онтологическом имени (онто-имени)*. Такие относительные начала я буду называть *идеатными*, а их онто-

имена – *идеатами*, обозначая для относительного начала pX его идеат через $id(pX)$. Идеат является одним из аспектов полно-бытия, т.е.

$$(15) \quad id(pX) \leq pX.$$

Идеат всегда остается неизменным, выступая как *самое сильное самобытие* данного начала. Это также значит, что идеат – это аспект самобытия spX :

$$(16) \quad id(pX) \leq spX.$$

В то же время элемент pX может меняться (через свои вариалы). Если идеат никогда не меняется, то, следовательно, в составе полно-бытия pX есть еще один аспект, который меняется. Такой аспект я буду называть *экстернатом* pX , обозначая его как $Ex(pX)$. Экстернат – это как бы проявление идеата (онто-имени) в формах некоторого более меняющегося и внешнего типа бытия. В силу того, что экстернат – также один из аспектов полно-бытия pX , получим и здесь отношение порядка между ними:

$$(17) \quad Ex(pX) \leq pX.$$

12. Структура идеатного бытия

Кроме того, следует также иметь в виду, что для каждого относительного начала U есть свой *финит* U_f и свой *инфинит (холоматрица)* Ω_U (см. предыдущую лекцию http://neoallunity.ru/lec/lec11_.pdf).

Поскольку идеат и экстернат – также относительные начала, то для них существуют свои финитные и инфинитные аспекты – финит $id(pX)_f$ и холоматрица $\Omega_{id(pX)}$ идеата, финит $Ex(pX)_f$ и холоматрица экстерната $\Omega_{Ex(pX)}$.

Итак, собирая все вместе, получаем следующую структуру любого относительного *идеатного начала* – как своего полнобытия pX :

1) *Идеат* $id(pX)$, который включает в себя:

1.1) *Идеатный финит* $id(pX)_f$.

1.2) *Идеатную холоматрицу (инфинит)* $\Omega_{id(pX)}$.

2) *Экстернат* $Ex(pX)$, который также включает в себя:

2.1) *Экстернатный финит* $Ex(pX)_f$.

2.2) *Экстернатную холоматрицу (инфинит)* $\Omega_{Ex(pX)}$.

Все эти моменты выступают разными аспектами единого полно-бытия pX .

Предполагается, как уже отмечалось, что идеат – это высший онтологический *инвариант* элемента. Он всегда остается неизменным, что бы не происходило с элементом, обеспечивая его абсолютную *самоидентичность*. С этой точки зрения, идеатное бытие – это очень сильно индивидуализированное бытие, которое сохраняет свою глубинную индивидуальность в любых условиях. В философии Лейбница идеатное бытие выражалось в понятии *монады*. Все, что происходит с идеатным бытием, приводя к его изменению, может затрагивать только экстернат этого вида бытия, хотя у самого экстерната также могут быть свои уровни инвариантного и вариативного.

Экстернат выступает как *область проявления идеата* в более внешнем, изменчивом (экстернатном) бытии. Это как бы *представитель идеата* в экстернатном бытии. И с изменением экстерната происходит изменение такого представительства.

Можно также предполагать, что все идеаты являются элементами некоторого *идеатного пространства*. Для этого пространства характерна своя *идеатная онтология границ*, и все границы здесь всегда фиксированы, поскольку идеаты всегда остаются неизменными¹⁷.

Введением понятия идеатного бытия мы намечаем еще один путь решения парадокса развивающейся индивидуальности – она может снимать свои границы в экстернате¹⁸, сохраняя границы на уровне идеата.

13. Неидеатное бытие

Предполагается также, что кроме идеатного бытия, может быть и *неидеатное бытие*, которое не обладает идеатом. Такое бытие оказывается не столь инвариантным и

¹⁷ Отдельный вопрос – каков вид границ в идеатном пространстве? Это Д- или И-границы? Если Д-, то Д1- или Д2-границы? Или могут ли эти границы меняться по виду, переходя от Д1-, через И-, к Д2-границам?

¹⁸ Но это опять-таки снятие как переход к Д2-границам.

индивидуализированным. Хотя оно может быть достаточно инвариантным, но его бытие исчерпывается только экстернатом, и рано или поздно такое бытие обнаружит свою изменчивость сравнительно с более онтологически сильным идеатным бытием. Но даже неидеатное бытие обладает своей холоматрицей, которое несет в себе свой момент уподобления Абсолютному. Таким образом, через холоматрицы подобием Абсолютному обладают любые относительные начала – как идеатные, так и неидеатные¹⁹.

14. Виды Д2-индивидуальности

Итак, если мы имеем дело с идеатным бытием, то любое развитие для него может затрагивать только экстернат этого начала, в то время как идеат всегда остается неизменным. Что же касается неидеатного бытия, то рано или поздно развитие расположит его в составе той или иной целостности, в рамках которой данное бытие может сохраняться только как *неидеатная Д2-индивидуальность*.

Но за Д2-индивидуальностью в экстернате может стоять и идеатное бытие²⁰. В итоге Д2-индивидуальность может соединять в себе два возможных вида – более онтологически слабую неидеатную и более онто-сильную *идеатную Д2-индивидуальность*. Хотя Д2-границы всегда индивидуализирующе объединяют данный элемент, но глубина индивидуализации может быть разной, в зависимости от того, с каким видом бытия – идеатным или неидеатным – мы в данном случае имеем дело.

15. (Не)идеатное бытие и проблема тождества личности

¹⁹ Хотя у неидеатных видов бытия влияние холоматрицы на финиты может быть ослаблено. Здесь вообще предполагается, что финит может испытывать разную степень влияния со стороны инфинита (холоматрицы). Чем более финит инфинитен, тем более он подобен холоматрице и тем более он резонирует с нею. Идеаты уже обладают высоким подобием холоматрицам, поскольку они высоко онтологически инвариантны.

²⁰ Другое дело, что если эта Д2-индивидуальность выражена в экстернате, то ее сохранение уже не обязательно для идеатного бытия.

Тема идеатного и неидеатного бытия получила сегодня свое яркое выражение в западной традиции аналитической философии, где одна из активно обсуждаемых и развивающихся тем – это тема *тождества личности во времени* (т.н. проблема *Personal Identity, PI*)²¹. В решении этой проблемы существуют два крайних подхода – т.н. *сложный* и *простой взгляды*. Сложный взгляд предполагает, что у личности нет некоторого высшего абсолютно неизменного основания тождества, и субстанция личности подобна веществу, которое можно разрезать и склеивать. В наших терминах, это *неидеатная теория личности*. Наоборот, принципы простого взгляда предполагают, что за личностью стоит высшее основание индивидуальности, которое всегда остается тождественным во времени и представляет собой неделимую субстанцию. Это теория личности как *идеатного бытия*. Теории сложного и простого взгляда можно пытаться синтезировать, рассматривая личность как идеатное бытие, которое обладает своим *многоуровневым экстернатом* – с множеством уровней все большей инвариатности²². В этом случае теории сложного взгляда рассматривают разные уровни экстерната личности, а простой взгляд имеет дело с идеатом личности, в то время как сама личность есть полнобытие, которое объединяет в себе все уровни экстернатного бытия и идеатное бытие.

²¹ См. напр. статью «Personal Identity» в Стэнфордской философской энциклопедии (<http://plato.stanford.edu/entries/identity-personal>).

²² Моисеев В.И. К логическому анализу проблемы тождества личности // Вестник научной сессии факультета философии и психологии Воронежского государственного университета. – Вып. 6 / Отв. ред. И.И.Борисов. – Воронеж: Воронежский государственный университет, 2004. – С.100-105.