

© В.И.Моисеев, 2011

Лекция 26 общего курса. «О смысле и всемысле»

План

1. *Смысл как глубинное содержание*
2. *Смысл как топос*
3. *Самосмысл и иносмысл*
4. *Объяснение как смыслопорождение в модели охватывающего закона*
5. *Модель объяснения в гуманитарном знании*
6. *Всесмысл*
7. *Смысловые плероны*
8. *Предикаты и сущие*
9. *Этовость*
10. *Двуполюсное количество в плероне сущего*
11. *Плерон мир-бытия*
12. *Всемир*
13. *Плерон Абсолютного*
14. *Периодическая система смыслов*

В этой лекции мы подготовим почву для ряда герменевтических¹ понятий и проблем, которые играют важную роль в гносеологии.

¹ Герменевтика – наука о понимании. Название происходит от имени греческого бога Гермеса, который выступал посредником между людьми и богами и должен был хорошо понимать обе стороны.

В первом приближении можно сказать, что понимание – это переживание смысла, в связи с чем на первый план выходит тема смысла – что такое смысл? Каков смысл самого смысла? Этой теме и будет посвящена наша лекция.

1. Смысл как глубинное содержание

Когда мы говорим о смысле, то здесь можно иметь в виду множество различных аспектов. Например, можно говорить о *смысле жизни*, т.е. о некоторой высшей цели, средством которой выступает жизненный проект человека. Можно иметь в виду *смысл текста*, т.е. то содержание, которое передается текстом как знаковой системой. Сюда же относится понимание *смысла знака* – как значения, которое обозначается знаковой формой знака. Таким образом, слово «смысл» может обозначать множество разных значений.

В связи с гносеологией, мы будем говорить о более философском понимании смысла, которое возникает, когда мы задаем вопрос «что это такое?» в связи с любой сущностью – понятием, объектом, процессом и т.д. Тем самым предполагается, что для всякой сущности есть некоторое *более глубинное содержание*, которое и представляет собой смысл данной сущности. На этом основании во многом объединяются разные оттенки понимания смысла. Смысл жизни, ее цель оказывается одновременно более глубоким содержанием жизни, которой подчинены ее частные моменты. Смысл знака, текста также выступает глубинным содержанием, скрывающимся за внешней формой знака, и т.д.

2. Смысл как топос

Но что означает в свою очередь идея «более глубокого содержания»?

В ответе на этот вопрос я приму здесь такую позицию, что *глубинным содержанием того или иного начала выступает в конечном итоге его место (топос) в составе некоторого безусловного начала.*

Чтобы пояснить эту идею, следует вспомнить определения и основные идеи онтологии границ². В рамках этой темы предполагалось существование некоторого безусловного (безграничного) начала (Абсолютного), в рамках которого все иные (относительные) начала могли быть получены наложением на безусловное той или иной архитектуры границ. Такая архитектура как бы «вырезает» из безусловного некоторое более-менее ограниченное начало, определяя его топос в составе безусловного.

Тогда можно выразиться следующим образом.

Смысл X есть топос X в составе Абсолютного.

Понимание X есть переживание и мышление смысла X, т.е. топоса X в составе Абсолютного.

3. Самосмысл и иносмысл

Понимание включает в себя момент особого смыслового чувства (переживания), когда топос X переживается как некоторая непосредственная данность. Это похоже на непосредственное переживание цвета, которое невозможно заменить ничем иным. Такой же момент непосредственной переживательности есть и в переживании смысла, и тот момент смысла, который непосредственно переживается как не сводимая ни к чему иному уникальность, можно называть *самосмыслом* – самобытием смысла X.

С другой стороны, топос X может мыслиться, т.е. даваться в разуме в соотношении с другими топосами, выражаясь той или иной архитектурой границ, наложенных на Абсолютное. В таком представлении дается момент *иносмысла*, т.е. инобытия смысла, когда смысл дается в отнесении к иному – к иным топосам в составе Абсолютного.

Единство само- и иносмысла образует полнобытие смысла – *полносмысл*. На меру самосмысла полносмысл переживается, на меру иносмысла – мыслится. Единство переживания и мышления дает полноту смысла как топоса в составе Абсолютного.

4. Объяснение как смыслопорождение в модели охватывающего закона

² См. http://neoallunity.ru/lec/lec11_.pdf.

Но в таком виде – как топос в Абсолютном – определяется самый последний и глубинный смысл любого начала, своего рода *абсолютный смысл*. Когда же человек использует те или иные теории, то обычно в рамках подобных теорий возникают более поверхностные смыслы, которые образуются как топосы не в рамках Абсолютного, но в рамках тех или иных более условных заместителей Абсолютного, которые можно называть *малыми абсолютными*.

Например, классической теорией объяснения в современной философии науки является сегодня так называемая *модель охватывающего закона* Гемпеля-Оппенгейма³, согласно которой утверждается, что объяснить некоторое событие Е означает вывести его как частное следствие из некоторого универсального закона З и ряда начальных условий С. Например, чтобы объяснить, почему порвалась нить, на которую подвешен груз, физик будет использовать универсальный закон «Если вес В груза больше предела прочности П нити, на которую этот груз подвешен, то нить разрывается» и начальные условия «Вес груза равен 100 кг.» и «Предел прочности нити равен 95 кг.». Если мы подставим эти начальные условия в наш универсальный закон, то получим, что $100 > 95$, т.е. данная нить разрывается под действием данного груза. Тем самым событие разрыва нити считается объясненным.

В такого рода структуре процесса объяснения мы видим, во-первых, что *объяснение выступает как наделение события смыслом*, и, во-вторых, такое наделение связывается с выведением события из некоторого универсального закона. Но что означает подобное выведение?

Оно практически значит, что объясняемое событие показывается как частный случай действия универсального закона в некоторых частных (начальных) условиях. Это удобно выразить в терминах логики анализа и синтеза⁴. Представим универсальный закон З как источник синтеза, начальные условия С – как ограничивающие условия, которые могут накладываться на З в рамках действия операции анализа \downarrow , образуя частное проявление закона:

$Z \downarrow C$ – универсальный закон З при частных условиях С.

И объяснить событие Е означает в этом случае достичь равенства

³ См. К.Поппер. Логика и рост научного знания. – М.: Прогресс, 1983. - С.83.

⁴ См. <http://neoallunity.ru/lec/lec3.pdf> и <http://neoallunity.ru/lec/lec4.pdf>.

$$E = 3 \downarrow C,$$

т.е. представить объясняемое событие E как некоторый аспект закона 3 , полученный из него наложением ограничивающих условий (границ) C .

Таким образом, мы видим здесь воспроизведение тех же конструкций, которые рассматривались нами в рамках онтологии границ, когда в качестве малого абсолютного выступает универсальный закон, и объяснить (наделить смыслом) то или иное событие означает в этом случае представить это событие как результат наложения границ на малое абсолютное, чем определяется топос этого события в составе малого абсолютного. Так мы получаем подтверждение высказанной нами гипотезы о смысле как топосе в составе (малого) абсолютного. Относительно малого абсолютного будут возникать *малые смыслы* (как *малые топосы* – топосы в малом абсолютном).

Отсюда же видна зависимость смысла от принятия того или иного вида малого абсолютного и системы определения границ относительно этого абсолютного. Изменение смысла для одного и того же начала может происходить как со сменой малых абсолютных (например, в лице смены научных теорий), так и со сменой системы ограничений, которые могли бы накладываться на одно и то же малое абсолютное (например, с принятием другой системы базисных понятий в рамках той же теории).

5. Модель объяснения в гуманитарном знании

Считается, что модель охватывающего закона хорошо работает только в естественных науках, а в гуманитарном знании она уже не может быть применена, в силу отсутствия здесь универсальных законов. Поэтому объяснение и понимание в гуманитарном знании должны иметь свою специфику. Были сделаны некоторые попытки предложить более гуманитарные модели объяснения. Например, широкое распространение получила схема так называемого *практического силлогизма* Георга Хенрика фон Вригта⁵. Согласно этой модели, *объяснить – значит, представить ту или иную активность субъекта как средство достижения некоторой цели*. В данном случае мы вновь видим схему подведения объясняемого, но теперь уже не под закон, а под цель, когда необходимо представить действие как средство достижения цели. Но средства также можно представить в качестве своеобразных аспектов цели, если с целью связать *интегральную*

⁵ Вригт Г.Х. фон. Логико-философские исследования. М., 1986.

активность достижения цели, и конкретное действие представить как некоторую ступень-аспект этой интегральной активности. В этом случае малым абсолютным выступит не закон, но интегральная активность субъекта, относительно которой то или иное конкретное действие должно получить свое место (топос) в составе всей интегральной активности. Таким образом, и здесь работает та же схема объяснения как подведения под некоторое более безусловное начало, определения места (топоса) в составе этого начала.

6. *Всесмысл*

Итак, подводя первоначальный итог, будем далее принимать выдвинутую ранее гипотезу смысла как переживания и мышления (*мыслечувства*) топоса в составе того или иного безусловного начала (абсолютного). Такого рода гипотеза может быть названа *топической гипотезой смысла*.

То безусловное начало, относительно которого определяются топосы, может быть названо *всесмыслом*.

Тогда можно выразиться и следующим образом: смысл – это некоторый аспект *всесмысла*. Всякий смысл всегда отсылает ко всему смысловому пространству – пространству *всесмысла*⁶. Осмыслить нечто означает представить его как некоторый частный случай *всесмысла*.

Если быть еще более точным, то следует заметить, что Абсолютное и *всесмысл* не вполне совпадают. *Всесмысл* – это данность Абсолютного как «умного бытия», как некоторого самосознающего бытия, способного не только быть, но и осознавать свое бытие⁷. Тогда *всесмысл* – это та максимальная область в составе Абсолютного, которая обладает самосознанием. Кроме того, *всесмысл* дан как такой аспект умного бытия, который представляет собой план, архитектуру всего бытия, своего рода платоновский «мир идей» - архетипов и первообразов бытия. Будучи планом и первообразом любого

⁶ Идеи смыслового пространства под названием «семантический континуум (вакуум)» мы находим в работах В.В.Налимова – см. напр. Налимов В.В. Вероятностная модель языка. - М.: Наука, 1979.

⁷ Такого рода бытие А.Ф.Лосев называет *интеллигенцией* – см. Лосев А.Ф. Форма – Стиль – Выражение / Сост. А.А.Тахо-Годи; Общ. Ред. А.А.Тахо-Годи и И.И.Маханькова. – М.: Мысль, 1995.

фрагмента бытия, всемысл должен выступать в роли «зеркала мира»⁸, в котором воспроизводится все бытие, в том числе и сам всемысл. В итоге, еще более уточняя, мы получаем определение всемысла как *максимального архетипического умного бытия в составе Абсолютного*. Но во всем остальном всемысл играет роль абсолютного для всех более частных смыслов, и все то, что было сказано ранее в рамках топической гипотезы смысла, остается верным относительно всемысла как смыслового абсолютного.

7. Смысловые плероны

Немного определившись с понятием смысла, сделаем следующий шаг в попытке классификации смыслов.

Можно предполагать, что все смыслы не случайны, образуя единое смысловое пространство (всемысл). В связи с этим можно поставить вопрос – как устроено это пространство, можно ли в нем выявить некоторую внутреннюю организацию, в частности – нельзя ли говорить о каких-то главных смыслах, которые так или иначе определяют собою другие смыслы?

В истории философии мы находим множество попыток классифицировать основные смыслы бытия. Из определения всемысла как «зеркала бытия» вытекает, что организация всемысла должна воспроизводить в себе организацию самого бытия, так что система смыслов прямо коррелирует с системой самого бытия.

В лекции 17 базового курса⁹ было предположено, что универсальным элементом бытия является плерональная структура (*плерон*) и были приведены примеры плерональной организации онтологии. Эту гипотезу мы будем использовать и в нашей лекции, предполагая, что существует плерональная организация смыслов, есть некоторые фрагменты смысловой полноты – *смысловые плероны*.

Ниже я приведу некоторую возможную систему плерональной организации смыслов.

8. Предикаты и сущие

⁸ Вспомним в связи с этим идею *холоматрицы* – см. http://neoallunity.ru/lec/lec11_.pdf.

⁹ <http://neoallunity.ru/lec/lec17.pdf>.

Будем предполагать движение от максимального отсутствия всякого смысла – своего рода смыслового нуля (бессмысленности) к некоторому смысловому максимуму (всесмыслу). Через какого рода промежуточные смысловые деления могло бы проходить такое движение?

Для образца продвижения по смысловой шкале я изберу категориальную пару «сущее - предикат». Под сущим в этом случае имеется в виду более сильное бытие, которое выступает как *носитель разного рода свойств* (предикатов), обладающее некоторой индивидуальностью и способностью вести относительно независимое существование. Наоборот, предикат-бытие – это бытие более слабое и зависимое, которое для своего существования всегда должно быть «прикреплено» к своему сущему и без него самостоятельно существовать не может. Например, яблоко – это некоторое сущее, отдельный объект, а округлость яблока – предикат (свойство) яблока, не существующее без яблока.

Принимая пару предиката и сущего, можно предполагать, что следующая стадия развития смысла (после смыслового нуля) проходит через стадию предикат-бытия, когда смысл в сознании субъекта (например, ребенка) находится на ранней стадии отдельных свойств и отношений, лишенных своих сущих. Это как бы стадия гипостазированных¹⁰ предикатов, когда они переживаются субъектом как самостоятельные определенности, еще не будучи проинтегрированными в своих сущих. На этой стадии находится сознание ребенка, когда, например, мяч отождествляется с какой-то его стороной, и если мяч окрашен с разных сторон в разные цвета, то поворот мяча другой стороной окажется другим мячом. Или исчезновение объекта за препятствием будет для ребенка исчезновением объекта вообще. Это все стадии развития сознания, когда еще нет сущих, интегрирующих в себе бесконечное число своих свойств-предикатов, и все бытие рассыпано в отдельные, сменяющие себя предикаты-качества.

На более поздней стадии развития сознания возникает смысл сущего, т.е. возникает идея некоторых центров интеграции, которые стягивают к себе свои свойства и отношения (предикаты), что приводит к более инвариантным смыслам (например, сохраняется смысл объекта при повороте его с разных сторон и т.д.).

¹⁰ Гипостазирование – придание полноты неполному, абсолютизация относительного.

9. Этовость

Отметим один момент в переходе от предикат-бытия к бытию сущих.

Для того чтобы возникла идея сущего, лежащего за всеми возможными своими предикациями, должен произойти первый скачок в бесконечность, поскольку со стороны предикат-бытия сущее выступает как бесконечность всех своих возможных свойств-предикаций. Любой объект обладает бесконечным числом своих проявлений.

С другой стороны, сущее возникает не просто как предикативная бесконечность, но как некоторый принцип индивидуальности, который выделяет данное сущее среди всех остальных. Такая индивидуальность сущего может быть названа его самостью или *этовостью* (чтойностью). С одной стороны, казалось бы, этовость – еще один предикат сущего среди всех его предикаций. С другой стороны, у этовости есть одно принципиальное отличие от всех предикатов. Если любая предикация сущего – это результат *сравнения* сущего с чем-то иным и потому некоторое проявление сущего вовне, так что предикат-бытие выступает как момент *инобытия сущего*, то этовость – такая предикация сущего, которая выражает сокровенный момент *самобытия сущего*, его индивидуальность и несравнимость ни с чем иным. С этой точки зрения, этовость убегает от всех сравнительных проявлений сущего, в точности выступая как некоторая «антипредикативная предикация» сущего. Таким образом, если предикации выражают момент инобытия сущего, то этовость – момент самобытия сущего, и в таком представлении они выступают как два противоположных полюса одного полярного измерения «инобытие - самобытие» в определениях сущего.

10. Двуполюсное количество в плероне сущего

Вспомним теперь, что в модели двуполюсного количества¹¹ мы также имеем дело с двумя противоположными полюсами – полюсом нуля и полюсом бесконечности. Используя эту модель, мы могли бы связать полюс инобытия с одним полюсом, полюс самобытия – с другим. Тогда предикат-бытие можно представлять, например, как первую

¹¹ См. http://neoallunity.ru/lec/lec13_.pdf.

координату 0-количества x в диаде (x,y) , сопоставляя этоности (как антиполюсу предикативности) вторую координату y ∞ -количества в той же диаде.

Развитие смысла начинается с гипостазированного предикат-бытия, т.е. с 0-количества x_0 , - таков диалектический тезис. Затем переход к сущему (через рост x) активизирует на промежуточном этапе антитезис этоности, который можно представить как ∞ -количество y_∞ . Затем возникает синтез сущего, который можно выразить в тех или иных формах единства всего полярного измерения, в первую очередь – как уравнивание дополнительных полюсов определенности в теории двуполюсного количества, что выразится в диаде (x,y) , где оба типа количества окажутся равноправными. Кроме того, можно вспомнить, что не просто диады, но *покрывающие диады* особенно выражают синтез полюсов количества, и максимум такого синтеза возникает для предельной диады $(\infty,0)$, через которую также можно представлять максимальный синтез сущего. В связи с этим вновь возникает тема центра на шкале двуполюсного количества¹².

11. Плерон мир-бытия

Дальнейшее развитие смысла будет выражаться уже в дальнейшем развитии идеи сущего, и здесь должно возникнуть некоторое новое полярное измерение со своими полюсами, в рамках которого сущее окажется новым тезисом, т.е. 0-количеством этого нового измерения. И далее цикл развития повторится на более высоком уровне.

Итак, первый плерон развития смысла – это плерон «предиката - сущего». Что дальше?

Дальнейшее усиление бытия для сущего выражается в том, что возникает *многоединство сущих*¹³, которое все более приобретает своей целостности, пока не достигнет своего предела в состоянии *мира* – сильной системы сущих, способной к высоконеzáвисимому бытию.

¹² Область пересечения для покрывающей диады (x,y) может расцениваться как *мера синтеза* тезиса и антитезиса, в связи с чем максимальный синтез достигается в финальной диаде $(\infty,0)$.

¹³ Поэтому финал первого плерона можно обозначать как *одно-сущее*, а тезис второго плерона – как *много-сущее* (многоединство сущих).

Итак, как предикат-бытие поднимается до сущего, так и сущее усиливается в своем многоединстве, пока не достигнет *мир-бытия* – бытия как малого мира (онтологии).

И точно так же, как в переходе от предикат-бытия к сущему активируется противоположный предикативности полюс этовости, аналогично в составе мир-бытия должен быть некоторый центр миро-самости (миро-этовости), который концентрирует в себе индивидуальность мир-бытия и в определенной мере противостоит многоединству сущих, неся от себя принцип их нового сплавления в единое и уникальное мир-бытие. Такого рода аналог этовости для мир-бытия я буду называть *мирностью*.

Мирность – такой же антитезис для многоединства сущих, как этовость – антитезис для предикат-бытия. Поэтому здесь возникает свое полярное измерение «инобытия - самобытия», в котором многоединство сущих выражает момент инобытия мира, а мирность – момент его самобытия, выражающегося также в том *эмерджентном* качестве мир-бытия, которое делает мир чем-то большим, чем простое многоединство сущих.

В терминах двуполусного количества имеем аналогичные конструкции, когда многоединство сущих выражает 0-полюс количества x_0 , мирность - ∞ -количество y_∞ , и мир-бытие соответствует покрывающей диаде (x, y) .

Так формируется второй смысловой плерон «сущее - мир».

В связи с возникновением второго полярного измерения, возникает вопрос об их координации между собою.

С одной стороны, второе измерение «сущее - мир» обладает моментом ортогональности (перпендикулярности) к первому измерению «предикат - сущее», поскольку в новом полярном измерении формируется новое качество (мирность), независимое от предыдущего. С другой стороны, здесь есть момент преемственности, когда второе измерение может возникнуть только после первого, продолжая некоторую единую линию развития смысла. Выражая этот момент преемственности, можно предположить вложение первого полярного измерения в состав второго измерения, когда, например, первое измерение «предикат - сущее» можно было бы сопоставить конечной области $[0, M^1_1]$ в составе всей бесконечной протяженности $[0, \infty]$, сопоставленной плерону «сущее - мир» (см. рис.1).

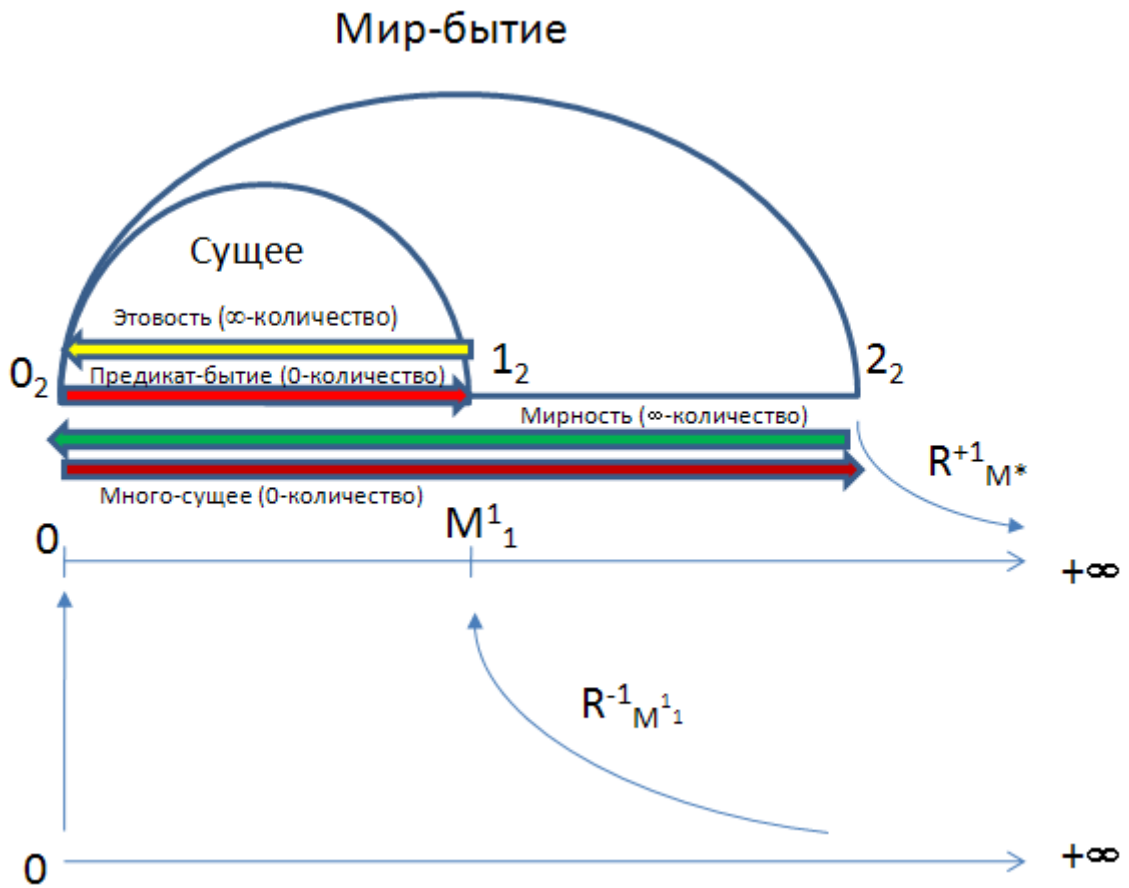


Рис.1. Показан плерон мир-бытия как 2-плерон, первым элементом (единицей 1_2) которого является плерон «предикат-сущее», который представлен более подробно – выделены полярности 0-количества (малая красная стрелка) и ∞ -количества (малая желтая стрелка), которым сопоставлены полярности предикат-бытия и этовости соотв. Плерон сущего финитизирован действием некоторой обратной R-функции $R^{-1}_{M^1_1}$, в то время как плерон мир-бытия на данном этапе предполагается инфинитным, т.е. 2_2 уходит в бесконечность (это показано как действие прямой R-функции $R^{+1}_{M^*}$ относительно финитного представления 2-плерона). Полярности плерона мир-бытия также включают в себя 0- и ∞ -количество, аналогично внутренней структуре плерона сущего, что изображено большой красной стрелкой (полярность много-сущего) и большой зеленой стрелкой (полярность мирности).

За плероном «сущее - мир», как представляется, лежит следующий шаг усиления бытия, связанный с *многоединством малых миров*, которые в пределе своего усиления, по-видимому, должны привести к максимальному миру. Поскольку всякое мир-бытие – это в том числе бытие во времени, то максимум мир-бытия должен быть максимумом темпорального бытия, который ранее обозначался как *динамическое абсолютное*¹⁴, а здесь его можно было бы назвать *Всемиром*. Итак, многоединство миров завершается во Всемире как своем максимуме – максимальном становящемся бытии, становящемся абсолютном.

И вновь, подобно этовости и мирности, во Всемир-бытии должен быть принцип самости, который противостоит инобытийной природе многоединства малых миров и завершает принцип мир-бытия, выступая как новое качество Всемира, отсутствующее у отдельных малых миров. По аналогии, такого рода принцип я буду называть *всемирностью*.

На полярном измерении двуполюсного количества мы должны будем получить уже три плерона – для «предиката - сущего» это будет некоторая область $[0, M^2_1]$, для «сущего - мира» выступит область $[0, M^2_2]$, где $M^2_1 < M^2_2$, а плерон «мир - Всемир» будет занимать всю бесконечную область $[0, \infty]$.

13. Плерон Абсолютного

Наконец, выходя за границы времени, мы получим последний плерон, в рамках которого динамическое абсолютное оказывается условным бытием Абсолютного, так что последний плерон – это плерон «Всемир - Абсолютное». И здесь также возвышение до Абсолютного от максимального времени-бытия должно будет пройти через некоторый антитезис самости Абсолютного, который ранее мы обозначали «Абсолютное-как-ничто» (A1), в связи с чем со Все-миром можно связать «Абсолютное-как-всё» (A2)¹⁵. Выходя вовне всего постижимого бытия, Абсолютное проявляет себя как ничто, как *непостижимое*.

¹⁴ См. http://neoallunity.ru/lec/lec17_.pdf.

¹⁵ См. <http://neoallunity.ru/lec/lec13.pdf>.

На шкале двуплюсового количества весь плерон Абсолютного теперь будет содержать в себе четыре последовательные области: $[0, M^3_1]$ - для плерона «предикат - сущее», $[0, M^3_2]$ - для плерона «сущее - мир», $[0, M^3_3]$ – для плерона «мир - Всемир», где $M^3_1 < M^3_2 < M^3_3$, и вся бесконечная область $[0, \infty]$ будет заниматься плероном «Всемир (постижимое) - Абсолютное» (см. рис.2).

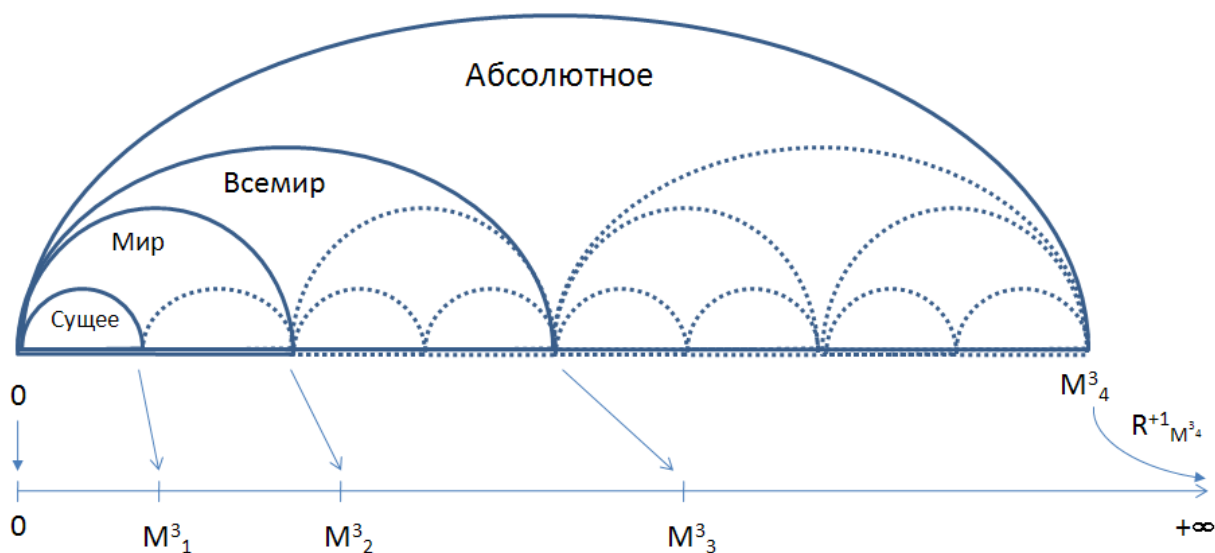


Рис.2. Графическая метафора плерона Абсолютного, частями которого являются плероны Сущего, Мир-бытия (Мира) и Всемира (выделены сплошными линиями). Плерон Абсолютного для удобства также представлен конечно с некоторой верхней мерой M^3_4 , и ниже изображен процесс его инфинитизации за счет действия прямой R-функции, которая растягивает финитный плерон Абсолютного на бесконечную полуось $[0, +\infty)$, где определяются меры $M^3_1 < M^3_2 < M^3_3$ подплеронов Абсолютного.

14. Периодическая система смыслов

Подводя итог, мы можем выразить описанную систему смыслов как некоторую *периодическую таблицу смыслов*, где каждый из четырех плеронов, обнаруживая подобие всем остальным, будет занимать свою строку таблицы (см. табл.1).

	Инобытие (многое)	Самобытие (единое)	Полнобытие (многоединое)
Сущее	Предикат-бытие	Этовость	Сущее

			(одно-сущее)
Мир	Многоединство сущих (Много-сущее)	Мирность	Мир (Одно-мир)
Всемир	Многоединство миров (Много-мир)	Всемирность	Всемир
Абсолютное	Постижимое	Непостижимое	Абсолютное

Табл.1

Каждая строка этой таблицы представляет собой один плерон, т.е. один виток спирали, вложенный в следующий виток, так что вся таблица – это четыре вложенных друг в друга витка спирали (см. рис.2).

Здесь стоит заметить, что онтологические определения начинаются только с мир-бытия (третья строка таблицы), поскольку в рамках онтологического подхода¹⁶ всякое бытие дано как аспект того или иного мира (мир-бытия, онтологии). Первая и вторая строка таблицы – это бытие, которое в такой отдельности может существовать либо в сознании разумного субъекта («после вещей»¹⁷), либо как условный аспект мир-бытия («в вещах»).

Первая строка таблицы соответствует *учению о бытии* в логике Гегеля (логика у Гегеля дана как стадия духа в себе, до его воплощения в материю). Вторая строка соответствует гегелевскому *учению о сущности*. Но, в отличие от Гегеля, во второй строке нет третьей части его логики, которая соответствует *учению об идее*, поскольку – как можно предположить - бытие идей возникает либо в сознании разумных существ («после вещей»), либо в мир-бытии («в вещах»), либо в бытии Абсолютного («до вещей»). В первых двух случаях это мир-бытие, когда впервые возникает деление на внутренний и внешний мир, в третьем – это плерон Абсолютного. Что же касается сущих до мир-бытия, то здесь еще нет деления на идеальное и материальное, которое также впервые возникает только в мир-бытии. Введение Гегелем учения об идее на уровне многоединства сущих

¹⁶ Здесь онтология понимается в узком смысле – как малая онтология, противостоящая гносеологии, аксиологии и логике (см. http://neoallunity.ru/lec/lec21_.pdf).

¹⁷ Здесь используется терминология, возникшая в споре номиналистов и реалистов о природе универсалий (общих понятий). «До вещей» - существование универсалий в сознании Бога, в мире идей; «в вещах» - существование как общих свойств объектов; «после вещей» - существование как абстракций в сознании человека.

можно рассматривать как момент онтологизации логики, т.е. как выражение гегелевского панлогизма.

Третья строка таблицы может быть сопоставлена философии природы (дух для себя) и философии духа (дух в себе и для себя) в философской системе Гегеля. Это уже разные стадии развития мир-бытия – сферы воплощения духа в материю.