

© В.И.Моисеев, 2011

Лекция 28 общего курса. «Топика познания»

План

1. Гносеологический субъекто-объект
2. Плерон чувственности
3. Предикат-чувственность
4. Многосуще-чувственность
5. Миро-чувственность
6. Первичные и вторичные чувства
7. Топика чувственности
8. Чувственные интуиции
9. Мономировая чувственность
10. Поправка на финитность
11. Топика рассудка
12. Топика основных форм мышления
13. Многомировое мышление
14. Топика разума
15. Итоговая топика познания
16. Онто-гносеологический аттрактор

В этой лекции мы посмотрим на структуру чувственности, рассудка и разума с точки зрения периодической системы смыслов, выявляя глобальную систему организации (*топику* – систему мест-топосов) гносеологических онтологий.

1. Гносеологический субъекто-объект

В модели познания как отношения явного (ЯГГ) и скрытого (СГГ) гносеологического генератора¹ выражается одновременно отношение субъекта и объекта познания соотв. Активность субъекта выражается в построении знания как ЯГГ, а объект познания дается в качестве СГГ. В целом онтология познания – это единство ЯГГ и СГГ, единство субъекта и объекта познания – своего рода единый *субъекто-объект*, по отношению к которому уже нет ничего гносеологически внешнего. *Развитие познания можно представить как самодвижение и саморазвитие гносеологического субъекто-объекта.*

В лекции «Основные способности познания»² мы коснулись некоторых более субъектных определений гносеологии, рассматривая основные способности познания – интуицию и дискурсию, функциональные и предметные способности познания. Также были рассмотрены принципы выделения трех основных сфер гносеологического субъекта – чувственность, рассудок и разум. Предполагалось, что чувственность выражает сферу *конечного*, рассудок – *бесконечного*, разум – *фин-инфинитное* единство того и другого в рамках онтологий познания.

В этой лекции я продолжу структурное описание гносеологического субъекто-объекта.

2. Плерон чувственности

Во-первых, остановимся в некоторой мере на *чувственности* и ее организации. У человека мы находим известные пять органов чувств – зрение, слух, осязание, обоняние и вкус. Почему человек обладает именно такими сенсорными определениями и что они собой представляют – давайте немного остановимся на этих вопросах.

¹ См. http://neoallunity.ru/lec/lec21_.pdf.

² См. http://neoallunity.ru/lec/lec23_.pdf.

Для объяснения известных сенсорностей человека я буду опираться на приведенную в лекции «О смысле и всемысле»³ периодическую систему смыслов, в которой выделяются плероны сущего, мира, всемира и Абсолютного.

Хотя чувственность в общем случае – это область организации конечных аспектов СГГ, и категория конечности играет здесь фундаментальную роль, но это еще не объясняет различные виды чувственности.

Я предположу, что все известные 5 сенсорностей человека могут быть сгруппированы в три категории. Это 1) осязание, вкус, обоняние, 2) слух и 3) зрение. Предполагается, что первой категории соответствует плерон сущего, второй и третьей – плерон мир-бытия. Поясню, что имеется в виду.

3. Предикат-чувственность

Осязание, вкус и обоняние выступают как такой вид чувственности, которые в наибольшей мере выражает *качества* объекта, не имея возможности воспроизвести объект целиком. *Это максимально предикативные чувства, которые как бы принадлежат сфере предикат-бытия до его интеграции в сущее.* В осязании, вкусе и обонянии субъект непосредственно переживает качество объекта (теплое-холодное, сухое-мокрое, гладкое-шереховатое, кислое-сладкое и т.д.), максимально растворяясь в этом качестве⁴. Таким образом, можно предположить, что в осязании, вкусе и обонянии особенно выражает себя *предикат-чувственность*, т.е. такая чувственность, которая дает чистую предикативность сущего. Поэтому эти чувства можно отнести к плерону сущего, а именно к *тезису* предикат-бытия этого плерона, до его интеграции с этовостью в едином синтезе сущего.

4. Многосуще-чувственность

³ См. http://neoallunity.ru/lec/lec26_.pdf.

⁴ Достаточно представить себе действие этих чувств «в темноте», т.е. при отсутствии зрения. Следует также помнить, что все эти чувства – осязание, вкус и обоняние – это чувства вещественного контакта.

Что же касается слуха, то слух воспроизводит чувственные образы бытия, в которых может быть дано множество разных сущих⁵ и их отношения и взаимосвязи между собой, причем, такое многообразие сущих дано еще до своей дифференциации на внутренний и внешний мир, как некая единая пан-среда бытия, в которой слиты внутреннее и внешнее (вспомним музыку, в которой слиты внешний звук и внутреннее переживание). Поэтому можно предполагать, что слуховые ощущения принадлежат области *тезиса* плерона мир-бытия, когда дается многообразие сущих, еще не интегрированных в мир-бытие за счет мирности. Это как бы *многосущее-чувственность*.

5. *Миро-чувственность*

В зрении мы уже имеем явную объектную нагрузку, когда зрительные образы даются как образы объектов *внешнего* мира, т.е. зрительность принадлежит сфере дифференциации на внешнее и внутреннее бытие, возникающее только в составе мир-бытия⁶. В то же время у обычного зрения нет никакой *многомировой* нагрузки – это сенсорность только нашего физического мира. Следовательно, зрение уже принадлежит мир-бытию, но еще не вступает в область много-мирового бытия и потому принадлежит сфере мир-бытия как *синтезу* плерона мира. Таким образом, зрение – это *внешняя миро-чувственность*.

6. *Первичные и вторичные чувства*

Следует также иметь в виду, что каждое чувство имеет свой первичный топос – место бытия (в периодической системе смыслов), где оно впервые появляется, и вторичные места – топосы, которые чувственность может достигать при своем дальнейшем развитии. В связи с этим можно говорить о первичных и вторичных чувствах⁷. Например, вкус и

⁵ Например, вы сидите в лесу с закрытыми глазами и слышите звуки леса. В слухе впервые появляется пространственность, некоторая звучащая среда.

⁶ Внутреннее возникает на этапе мир-бытия, поскольку внутреннее – это внутренний *мир*, т.е. вид мир-бытия. А без внутреннего нет и внешнего.

⁷ Такое деление не следует путать с первичными и вторичными качествами в гносеологии Локка.

обоняние, появляясь впервые в области предикат-бытия, далее могут развиваться до уровня мир-бытия, поскольку они начинают выступать как *ценностные чувства* – чувства, непосредственно с внешней характеристикой объекта несущие дифференцированные ценностные определения объект-бытия (приятное-неприятное и т.д.). Такой этап развития сенсорности начинает принадлежать области мир-бытия, где впервые рождается деление на внутренний и внешний мир, т.е. в том числе возникают дифференцированные ценностные определения внутреннего бытия субъекта. В отличие от зрения, вкус и обоняние уровня мир-бытия больше направлены внутрь⁸, чем вовне, и не столь развиты, как зрительные образы⁹. Поэтому вкус и обоняние в этом топосе в большей степени выступают как *внутренняя миро-чувственность* («внутреннее зрение»), принадлежащая более внутренним определениям *синтеза* мир-бытия. Во вкусе и обонянии уровня мир-бытия дается не столько внешний объект, сколько проявляются внутренние измерения внешнего объекта, дается как бы *Я-проекция* объекта.

Таким образом, что можно говорить о низшем (первичном) и высшем (вторичном) вкусе и обонянии. Сказанное выше о вкусе и обонянии уровня мир-бытия относится к высшему вкусу и обонянию. Низшие вкус и обоняние близки к осязанию, выступая больше как выявление только предикативных характеристик объекта. В них подчеркнут не столько ценностный, сколько *качественный* характер определения объекта.

7. Топика чувственности

Итак, используя периодическую таблицу смыслов, мы видим, что известные нам сенсорные модальности (как *первичные* чувства) распределяются следующим образом:

Плерон I «предикат - сущее»

Тезис (предикат-бытие): **осязание, вкус, обоняние**

Антитезис (этовость)

Синтез (сущее)

⁸ Т.е. больше выражают ценностные определения объекта.

⁹ Конечно, во всех даваемых здесь сенсорных характеристиках имеются в виду степени и формы развитости чувственности у обычного человека.

Плерон 2 (много-сущее - мир)

Тезис (много-сущее): **слух**

Антитезис (мирность)

Синтез (мир-бытие): **зрение**

Если принимать эту гипотезу, то мы, во-первых, можем заметить, что не все элементы плеронов заполнены видами чувственности, и, во-вторых, если заполнение присутствует, то оно касается только *тезисов* (1-й и 2-й плерон) и *синтеза* (2-й плерон).

В некоторой степени незаполненность синтеза 1-го плерона условна – звук, который выражает бытие много-сущих (его можно называть *поли-слух*), одновременно может выражать и бытие одного сущего, когда, например, стук по объекту сообщает о природе этого объекта или голос человека выражает его характер (такой слух можно назвать *моно-слухом*). Моно-слух заполняет синтез 1-го плерона, а поли-слух – тезис 2-го плерона.

Тогда остается только незаполненность *антитезисов* указанных двух плеронов – антитезиса *этовости* в 1-м и антитезиса *мирности* во 2-м плероне. Вспоминая, что антитезисы выражают моменты *самобытия* (самобытия сущего и самобытия мира соотв.), мы можем понять данную незаполненность как *определения чувственности только в сфере инобытия*, что кажется вполне оправданным, поскольку чувственность есть по преимуществу аспект *инобытия* субъекта познания – аспект $S \downarrow O$, т.е. данности субъекта S при условии бытия объекта O .

8. Чувственные интуиции

В то же время в чувственности, следуя Канту, можно было бы выделять два момента - более инобытийный (апостериорный) и более самобытийный (априорный) аспекты. Если исходить из этого предположения, то следует ввести некоторые более самобытийные измерения чувственности, которые могли бы заполнять антитезисы 1-го и 2-го плеронов. Для антитезиса 1-го плерона это должен быть некоторый самобытийный аспект чувственности, выражающий момент *этовости* в определениях сущего. Возможно, это некоторая *интуиция этовости*, если использовать кантовскую терминологию¹⁰.

¹⁰ Интуиция этовости – это чувство объекта как некоторой уникальной самости.

Аналогично, должна быть более самобытийная чувственность, выражающая антитезис 2-го плерона, т.е. *мирность* – эмерджентное качество мир-бытия. Возможно, в этой области могли бы находиться знаменитые кантовские *интуиции пространства и времени*, если последние понимать как следствия определения мир-бытия в целом. Но в более общем случае такую способность чувственности также можно было бы обозначить общим термином *интуиция мирности*, предполагая интуиции пространства и времени как уже некоторые ее дифференциации.

9. Мономировая чувственность

В итоге мы получим следующую топикку человеческой чувственности в рамках периодической системы смыслов:

Плерон 1 «предикат - сущее»

Тезис (предикат-бытие): **осязание, вкус, обоняние**

Антитезис (этовость): **интуиция этовости**

Синтез (сущее): **моно-слух**

Плерон 2 (много-сущее - мир)

Тезис (много-сущее): **поли-слух**

Антитезис (мирность): **интуиция мирности (пространства, времени)**

Синтез (мир-бытие): **зрение**

При этих поправках система чувственности оказывается достаточно полной и регулярно организованной в рамках двух первых плеронов сущего и мир-бытия в периодической таблице смыслов. Тот факт, что заполненными оказываются только места в рамках первых двух плеронов, говорит о том, что это *мономировая чувственность*, т.е. чувственность *одного мира*, одной реальности, одной онтологии. В более общем случае можно было бы предполагать существование и других видов мономировой чувственности (например, у других живых существ, кроме человека), и *многомировую чувственность*,

которая могла бы давать сенсорные определения *множества миров* (относилась бы к третьему плерону «много-мир - всемир»)¹¹.

10. Поправка на финитность

Наконец, следует заметить, что чувственность вообще, в силу своей конечности, должна быть определена преимущественно в рамках предикат-бытия, т.е. тезиса 1-го плерона, и если мы говорим о других плерональных определениях разных видов чувственности, то только в силу того, что каждый плерон – в том числе 1-й плерон – оказывается «зеркальным», воспроизводя внутри себя всю плерональную организацию целого. Поэтому, если быть более точным, то *все описанные выше плерональные определения чувственности следует рассматривать только внутри подплеронов тезиса 1-го плерона. Только в рамках чистого предикат-бытия дана область конечного*, в то время как качественный скачок к сущему от предикативности (за счет этовости) уже содержит в себе момент бесконечности. Сущее возникает как первая бесконечность, и потому смысл сущего может быть создан только рассудком, в котором есть сила бесконечности.

Окончательная топика чувственности в периодической системе смыслов представлена на рис.1.

¹¹ Например, к многомировой чувственности можно было бы отнести феномен *экстрасенсорности*, в том числе чувственность измененных состояний сознания (сон, гипнотические и медитативные состояния и т.д.), посредством которой дается материальность иных возможных миров.

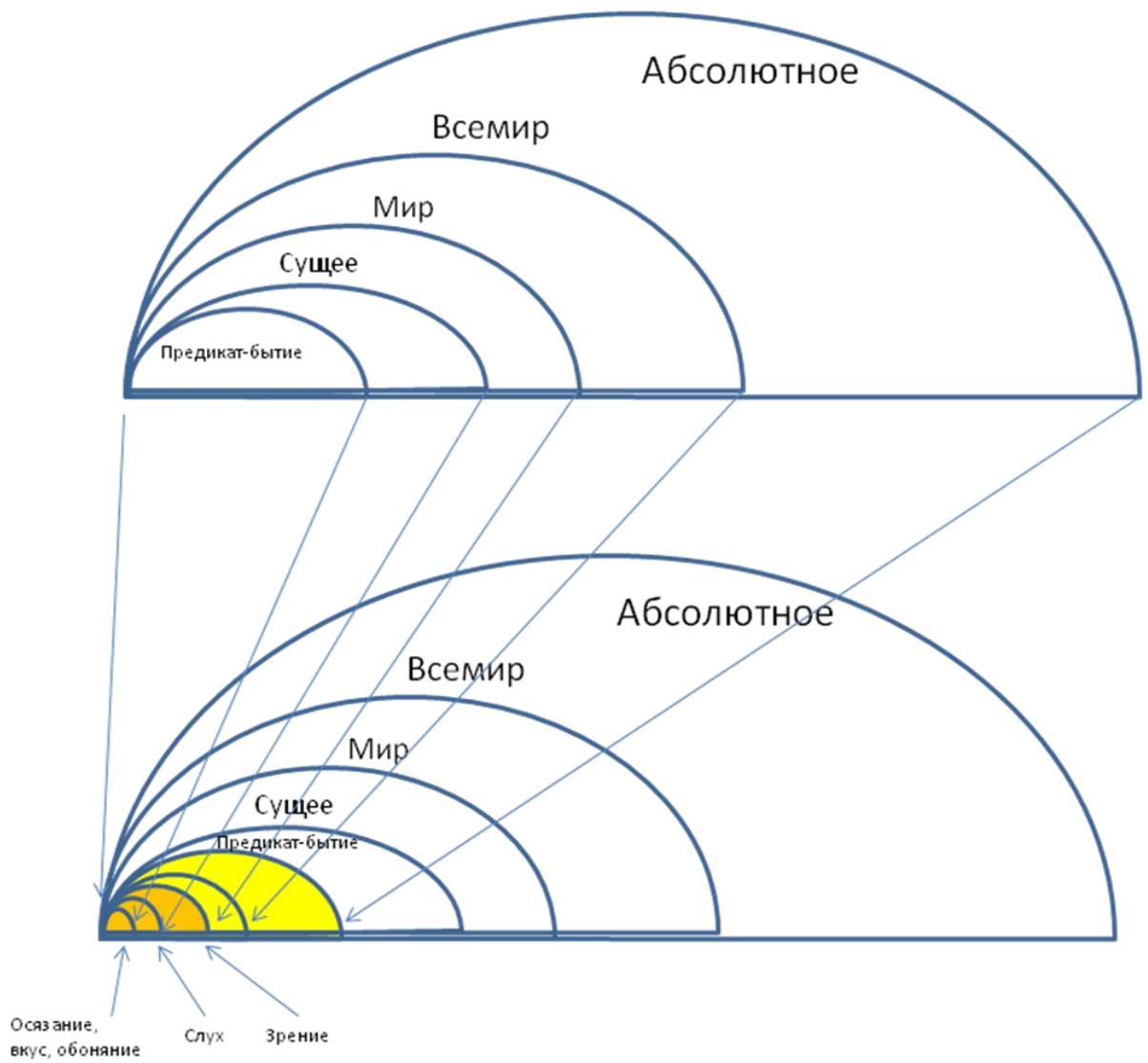


Рис.1. Область чувственности в периодической системе смыслов определена как результат свертки всей системы плеронов в область предикат-бытия (выделено желтым цветом), где мономировой чувственности соответствует только область свертки плеронов сущего и мира (выделено коричневым).

11. Топика рассудка

Далее мы можем с точки зрения периодической системы смыслов посмотреть на основные определения рассудка – той сферы гносеологических онтологий, в которой уже господствует бесконечность¹².

В этом случае мы прямо проецируем систему смыслов на категории рассудка, выделяя в ней области сущего (1-й плерон), мир-бытия (2-й плерон) и всемира (3-й плерон). Рассудок в этом случае выступает как *сфера бесконечных смыслов*, которые определены в рамках этих плеронов. Подобные бесконечные смыслы можно понимать как в том числе *категории* рассудка, следуя кантовским образам гносеологии. В силу своей абстрактности и оторванности от чувственности, чистый рассудок должен быть слабо определен внутри конечного бытия, т.е. в области тезиса 1-го плерона. Бесконечное бытие рассудка по-настоящему начинается только с уровня 2-го плерона сущего, в некоторой мере проникая лишь в бесконечные определения антитезиса этоности 1-го плерона¹³.

12. Типика основных форм мышления

Общепринято в области рассудка рассматривать такие формы мышления, как понятие, суждение и умозаключение. Я буду использовать здесь идеи Сергея Гессена¹⁴ для систематизации этих форм в рамках философии всеединства.

Если использовать идеи Гессена, то предмет знания вначале дан интуитивно-нерасчлененно, затем в *суждении* происходит первая дифференциация на логический субъект и предикат, далее субъект в *понятии* внутренне дифференцируется на одно и другое (целое и части)¹⁵, и наконец в *умозаключении* одно и другое уже так внешне между

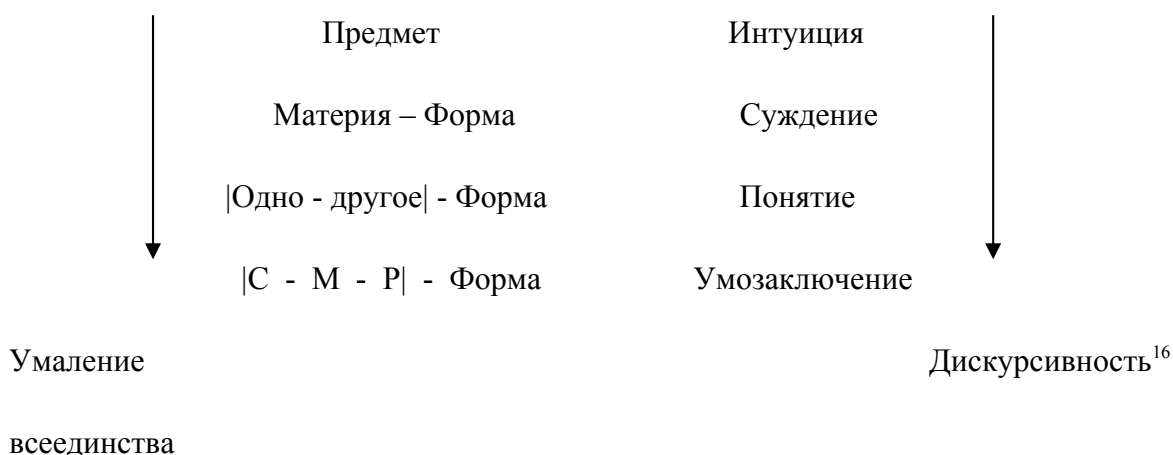
¹² Правда, в отличие от сферы разума, это еще *бесконечность абстрактная*, во многом оторванная и противопоставленная конечным определениям чувственности.

¹³ Это значит, что интуиция этоности до некоторой степени несёт в себе определения рассудка, поскольку содержит бесконечность (в лице ∞ -количества).

¹⁴ См. Моисеев В.И. Логика всеединства Сергея Гессена // Философская и правовая мысль. Вып.4. Саратов-Санкт-Петербург: "Научная книга", 2002. - С.302-319 (<http://vyacheslav-moiseev.narod.ru/Papers/Gessen.doc>).

¹⁵ У Гессена понятие выражает *отношение* общего и частного в рамках материи (логического субъекта) предмета познания. Например, понятие «дом» - это одновременно определение дома в рамках родовидового определения (дом как вид жилища), так что мыслить смысл дома – то же, что мыслить отношение смыслов дома и жилища.

собой, что требуют третьего элемента («средний термин») для своей связи. Здесь такая схема:



Умозаключение имеется в виду как логический вывод вида:

С есть М, М есть Р → С есть Р.

Здесь можно было бы опять-таки провести связи с периодической таблицей смыслов. *Суждение* явно выражает определения 1-го плерона «сущее - предикат», поскольку является логической связью сущего и предиката; *понятие* – 2-го плерона многосущих (понятие понимается Гессеном как *отношение* R(v,g) между частным v и общим g). *Умозаключение* выступает в этом случае как *логическое пространство-время* (как переход от одного логического пространства к другому), выражающее мироподобные характеристики ментальных пространств и относящееся таким образом к *синтезу* 2-го плерона мир-бытия.

13. Многомировое мышление

¹⁶ Здесь мы видим несколько иное понимание интуиции и дискурсии. Если ранее (см. http://neoallunity.ru/lec/lec23__pdf) я определял интуицию как способность прямой данности аспектов истины субъекту познания, а дискурсию – как способность конструирования, синтеза из аспектов истины образов знания, то у Гессена и ряда других исследователей интуиция понимается как способность выражения *недифференцированной целостности* объекта, т.е. целого без частей (ЦБЧ), а дискурсия – как способность *дифференциации* предмета познания, что в крайнем случае соответствует данности предмета как частей без целого (ЧБЦ). Таким образом, здесь интуиция и дискурсия связываются с мерами дифференциации предмета познания, в то время как у меня ранее – с мерами данности-конструирования в определениях знания. Чтобы согласовать эти подходы, можно выделять соответствующие *виды интуиции – интуицию-недифференцированность и интуицию-данность*.

Заметим также, что благодаря выходу в области определения 3-го плерона «многомир - всемир», рассудок получает возможность *многомирового мышления* (в то время как у человека отсутствует многомировая чувственность, если ее ограничивать только известными пятью органами чувств). Это особенно ярко выражается в конструкциях различных модальностей – алетических, деонтических¹⁷ и т.д. Для выражения модальностей сегодня используется так называемая *семантика возможных миров*¹⁸, в основе которой лежит представление о многомировом образе реальности, когда предполагается существование не только актуальных, но и разного рода возможных миров. Такая многомировая конструкция явным образом выражает определения 3-го плерона в периодической системе смыслов.

В то же время рассудок ограничен рамками *формально-логических* определений и не поднимается в сферу *диалектического* мышления, которое выражает *логику Абсолютного*, т.е. определения 4-го плерона. Следовательно, верхняя граница рассудка ограничена 3-м плероном.

Надо заметить, что не вполне рассудком охватывается *синтез* 3-го плерона, в качестве какового выступает *Всемир*, т.е. динамическое (становящееся) Абсолютное, полное определение которого требуют уже выхода в 4-й плерон Абсолютного. Вновь вспоминая Канта¹⁹, можно предполагать, что синтез 3-го плерона лежит уже на границе рассудка и не вполне принадлежит ему.

14. Топика разума

4-й плерон Абсолютного, как представляется, принадлежит уже сфере разума, в котором взаимопроникают друг друга конечное и бесконечное, чувственность и рассудок. Здесь мы встречаем сферу диалектической логики, логики антиномий, только средствами которых можно до некоторой меры выразить антиномическую природу Абсолютного, в

¹⁷ Модальность – дополнительное качество суждения, кроме его содержания. Алетическая модальность – модальность возможности (выражается словами «необходимо», «возможно»), деонтическая модальность – модальность долга (выражается словами «должен», «обязан»).

¹⁸ См. напр. <http://iph.ras.ru/elib/0647.html>.

¹⁹ Согласно Канту, идея Мира в целом, идея Души (как полноты внутреннего бытия) и идея Бога уже не вполне принадлежат теоретическому разуму и лежат на его верхней границе.

которой антиномически соединены тезис постижимого и антитезис непостижимого 4-го плерона, природа 2-го (A2) и 1-го (A1) Абсолютного²⁰. Одновременно антиномика Абсолютного задает первообраз для всех иных антиномических структур, которые теперь начинают пронизывать определения и всех остальных плеронов – от 1-го до 3-го. Например, возникает антиномика предикативности и этовости, внутреннего и внешнего мира (души и тела), локальных миров и Всемира, чувственности и рассудка и т.д.

15. Итоговая топика познания

Итак, *чувственность* определена только в рамках предикат-бытия (внутри которого она воспроизводит структуру первых двух плеронов, выступая как мономировая чувственность), т.е. в рамках тезиса 1-го плерона. *Рассудок* охватывает первые три плерона, приобретая бесконечность, которая еще не вполне способна быть скоординирована с конечностью чувственности. И *разум* охватывает все четыре плерона, в том числе впервые проникая во всеохватывающий 4-й плерон Абсолютного, благодаря которому достигается полная принципиальная интеграция чувственности и рассудка, конечного и бесконечного. Так основные области гносеологических онтологий могут быть скоординированы с топикой периодической системы смыслов (см. рис.2).

²⁰ См. <http://neoallunity.ru/lec/lec14.pdf>.

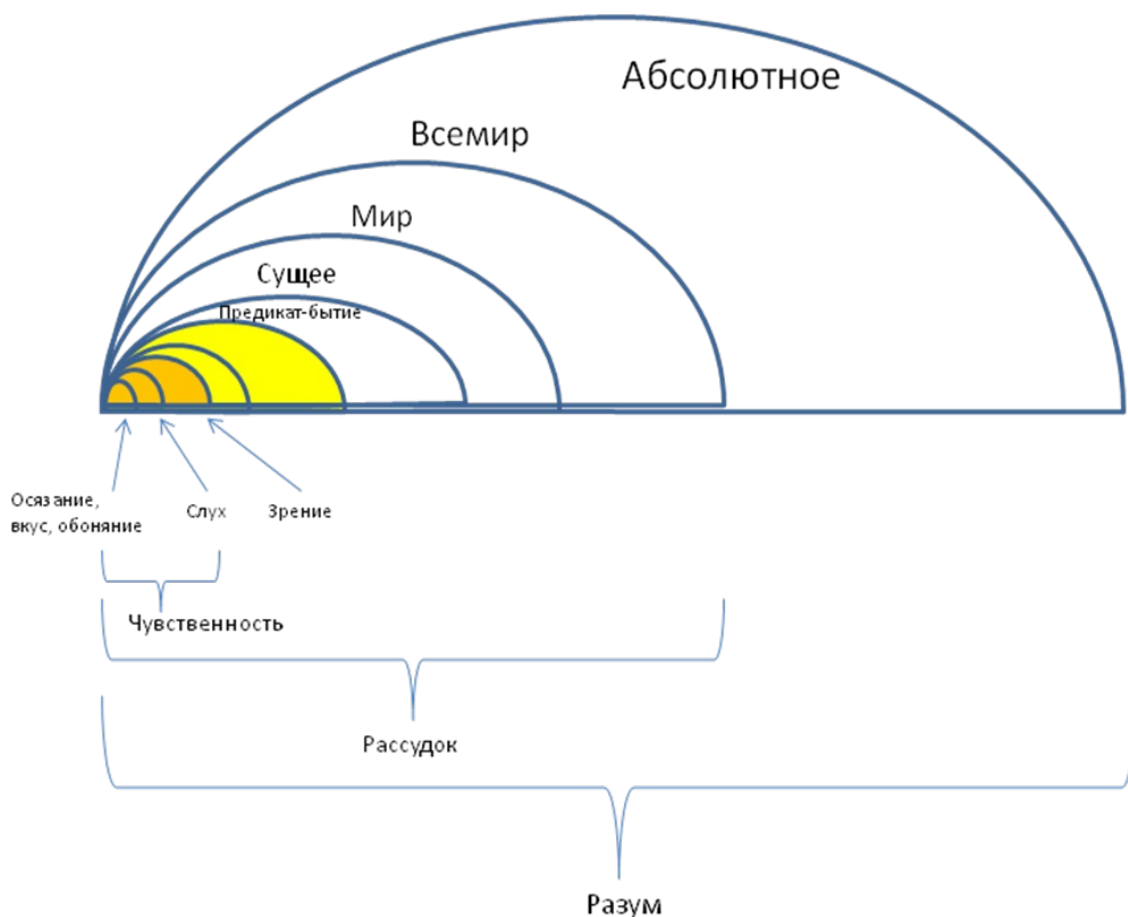


Рис.2. Топика чувственности, рассудка и разума.

Следует также заметить, что в силу общего определения чувственности и рассудка в рамках первых двух плеронов (для чувственности они даны как подплероны предикат-бытия), должны возникать принципиальные моменты координации этих областей чувственности и рассудка (опять-таки такая координация может вполне себя проявить только в рамках разума). Это означает, что каждый вид чувственности, в силу своей связи с определенным элементом определенного плерона, оказывается в принципиальной координации с теми структурами рассудка, которые также определены в этих элементах этого плерона. Иными словами чувственность и рассудок человека скоординированы между собою, как бы предполагают друг друга и направлены друг на друга в своих комплементарных частях.

Например, слух (на первичной стадии своего развития), будучи выражением предикативного аспекта бытия много-сущих, будет повышенно скоординирован с категориями рассудка, которые относятся к структуре много-сущих. Именно в этой области будут находиться категории сущего, множества сущих, их отношений и взаимодействий, их первичного многоединства между собою, категории причинности, связи, целостности, смежности и т.д. Поэтому чувственный материал слуха (звук) будет

повышенно обрабатываться именно этой категориальной областью рассудка и в особенной степени резонировать с нею.

Точно также зрительная чувственность, будучи выражением внешних аспектов мир-бытия (насколько они выражены сквозь определения предикат-бытия), будет повышенно коррелировать с категориями рассудка, которые выражают структуры внешнего мира, - таковы категории объекта, материи, внешнего пространства, системы природы, физических законов и т.д.

С другой стороны, смысловые структуры рассудка, коррелирующие со звуком, могут труднее координироваться с выражением зрительных образов, и наоборот – категории зрительной сферы рассудка труднее могли бы применяться к выражению звуко-бытия. Вот, например, почему объектные категории физики сложно работают при своей попытке объяснения онтологии музыкальных произведений и т.д.

С этой точки зрения, можно было бы условно выделять «осязательный рассудок» (область рассудочных *категорий предикат-бытия* – количество, качество и т.д.), «слуховой рассудок» (область *категорий много-сущего*), «зрительный рассудок» (область *категорий внешнего миро-бытия*) и т.д.

16. Онто-гносеологический аттрактор

Процесс познания может быть теперь представлен как формирование и движение определенности в рамках периодической системы смыслов. Во-первых, изначально (априорно) присутствует потенциальная структура чувственности, рассудка и разума, которые занимают свои топосы в плерональной структуре. Затем начинается поступление материала чувственности и происходит заполнение чувственных регистров плерональной структуры. Это одновременно активирует соответствующие регистры рассудка, благодаря которым начинается рассудочно-категориальная обработка материала чувственности. Предикативная чувственность обрабатывается предикативными категориями, многосущая – многосущими, мирочувственность – мирокатегориями рассудка. Координация соответствующих областей чувственности и рассудка выступает как координация комплементарных видов конечного и бесконечного в рамках единых фин-инфинитных определений разума.

Следует также помнить, что периодическая система смыслов – лишь одна из фундаментальных структур в составе полного смыслового пространства. В лекции «Плеронально-смысловая модель научной теории»²¹ была сделана попытка скоординировать плерональную структуру со структурами многомерного пространства, так что в целом определения чувственности и рассудка должны быть расширены также за границы только центральной системы смысловых плеронов в область окружающего комбинативно-многомерного пространства, базисными элементами которого выступают соответствующие структуры четырех плеронов «сущего – мира – Всемира – Абсолютного».

Так постепенно формируется более полная структура гносеологического субъекто-объекта, обладающая моментом собственной энтелехии – целевым импульсом к саморазвитию. В каком направлении в конце концов движется субъект-объектная координация онтологии познания?

По-видимому, в конечном итоге система познания движется в сторону воспроизведения бытия Абсолютного в рамках 4-го плерона периодической системы смыслов. Фоновое смысловое пространство дает лишь основные топосы (места), которые в общем случае могут быть заполнены очень индивидуально, так что здесь находят свое соединение моменты индивидуальности и универсальности в организации знания. В то же время, чем более в процессе познания ассимилируется конкретное содержание, тем более на этом содержании начинают проявляться разного рода инварианты (категории, законы, принципы и т.д.), которые начинают все более обладать и моментом своей *содержательной* универсальности. Все более разнясь в содержательных частностях, системы знания у разных субъектов все более стремятся к единству по мере своей все большей интеграции. С этой точки зрения, все онтологии познания должны будут устремляться к некоторому финальному единому состоянию – фундаментальному *онтогносеологическому аттрактору*, в качестве которого выступает 4-й плерон Абсолютного.

²¹ См. http://neoallunity.ru/lec/lec27_.pdf.