

© В.И.Моисеев, 2012

Лекция 31 общего курса. «Об асимметрии истины и лжи»

План

1. *Асимметрия истины и лжи*
2. *Математическое выражение асимметрии истины и лжи*
3. *Условные и безусловные гносеологические онтологии*
4. *Меры истинности и ложности*
5. *Направленное (знаковое) бытие*
6. *Направленное бытие в гносеологии*
7. *Направленная (знаковая) инвариантность*
8. *О статусе минус-инвариантности в развитии*
9. *Заключение*

В предыдущих лекциях¹ математическая модель познания² (ММП) была расширена на отрицательные области фундаментальной гносеологической шкалы (ФГШ), и эта часть была проинтерпретирована как состояния намеренной лжи (фальсификации). Но до сих пор ММП использовалась при условии полной симметрии положительной и отрицательной половин ФГШ. Ниже я постараюсь показать, что подобного рода симметрия имеет свои ограничения.

¹ См. http://neoallunity.ru/lec/lec29_.pdf, http://neoallunity.ru/lec/lec30_.pdf.

² Здесь и далее понятия математической модели познания (ММП) и фундаментальной гносеологической шкалы (ФГШ) я буду понимать как уже включающие в себя отрицательную половину ФГШ.

1. Асимметрия истины и лжи

Дело в том, что состояния истины³ и осознанной лжи являются принципиально несимметричными. У субъекта, который убеждён в своей правоте, нет внутреннего разделения – он выражает именно то, что имеет в виду. Что же касается состояния осознанной лжи, то здесь возникает фундаментальная двойственность – субъект в этом случае знает, что он выражает неправду, и потому у него возникают как бы два уровня сознания, на одном из которых он имеет в виду истину, а на другом выражает нечто ей противоположное. Только такое состояние сознания свойственно намеренной лжи (фальсификации). В противном случае, если субъект выражает нечто ложное, но сам считает его истинным, то это лишь заблуждение, но не осознанная ложь.

Подобную асимметрию удобно выразить в понятиях бытия «для себя» и «для другого». *Концепт истины используется субъектом и для себя, и для другого, в то время как осознанная ложь используется субъектом фальсификации только для другого, а не для себя.* Такова фундаментальная асимметрия истины и осознанной лжи как субъектных состояний.

Субъект не может использовать фальсификацию для себя, т.е. состояние осознанной лжи имеет ограниченную область своего применения – это только *бытие для другого*. Можно сказать и так, что у осознанной лжи меньшая инвариантность, или это состояние несамореферентно⁴ – не может обратиться на себя. Выражаясь языком Канта, осознанная ложь не может быть сделана универсальным законом, не может стать всеобщим принципом – поскольку при обращении на себя (вхождении в *бытие для себя*) она будет отрицать саму себя. Иными словами, себе лгать невозможно.

Следуя подобной логике асимметрии, мы должны выразить такое асимметричное состояние некоторым образом на фундаментальной гносеологической шкале.

Иными словами, отрицательная и положительная половины гносеологической шкалы должны некоторым образом оказаться асимметричными. Исследуем эту возможность более подробно.

³ Под «состоянием истины» в данном случае имеется в виду единство субъективных и объективных определений – и убеждённость субъекта в своей правоте, и объективная истинность того знания, в котором убеждён субъект.

⁴ Самореферентность (self-reference) – отнесённость к себе, ссылка на себя.

2. Математическое выражение асимметрии истины и лжи

Вспомним, что гносеологические состояния истины (на правой половине ФГШ) и осознанной лжи (на левой половине ФГШ) выражаются покрывающими диадами в составе общей тетрады (x, y, z, p) ⁵ – см. рис.1.

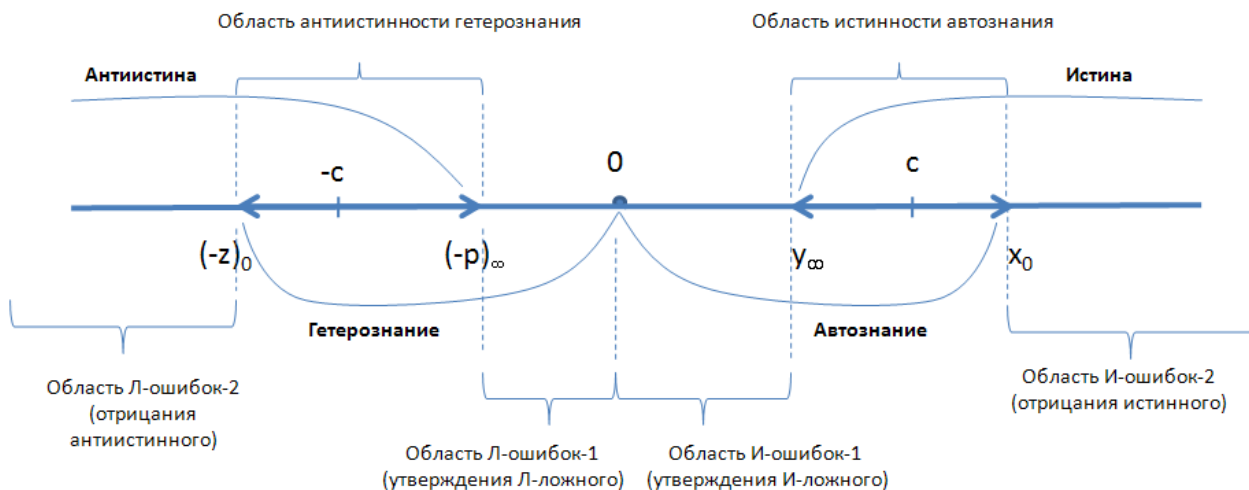


Рис.1. Структура (пара)знания на фундаментальной гносеологической шкале (ФГШ), выраженная покрывающей тетрадой (x, y, z, p) ⁶.

И с каждой диадой можно связать свою меру формальной истинности – в виде меры пересечения гносеологического предела и знания. Для c -покрывающей положительной диады (x, y) такой мерой истинности будет величина пересечения $(x-y)$ ⁷. Аналогично, для отрицательной c -покрывающей диады (z, p) мера осознанной ложности выражается величиной $(z-p)$ ⁸.

⁵ См. http://neoallunity.ru/lec/lec29_.pdf.

⁶ Подробнее см. http://neoallunity.ru/lec/lec29_.pdf.

⁷ На рис.1 область пересечения положительной диады (x, y) соответствует области истинности автознания.

⁸ Эта мера есть мера пересечения отрицательной диады (z, p) , и такая область пересечения на рис.1 соответствует области антиистинности гетерознания.

Поскольку мера формальной истинности⁹ знания связана с обобщённой инвариантностью знания¹⁰, способностью интегрировать разные аспекты гносеологического предела¹¹, и среди этих аспектов можно предполагать в том числе бытие знания для другого и для себя, то *невозможность осознанной лжи включить в себя аспекты знания как бытия для себя можно рассматривать как сниженную инвариантность осознанной лжи, т.е. как некоторую ограниченность меры осознанной ложности.*

Реализуя эту идею более математически, можно предполагать, что мера осознанной ложности $(z-p)$ имеет некоторую верхнюю конечную границу F , в отличие от потенциально безграничной меры истинности $(x-y)$.

Таким образом, если $(z-p) = F$, и можно считать ситуацию в идеале симметричной, когда координаты z и p симметричны относительно центра, т.е. $p = Iv(z)$, то получим уравнение

$$(1) \quad z - Iv(z) = F,$$

откуда может быть определено значение z_F , при котором это уравнение выполняется¹².

Таким образом, у состояния осознанной ложности есть принципиальный предел¹³, за который это состояние выйти не может, не отрицая себя, и математически это приводит к возможности реализации отрицательной половины ФГШ (по координате z) только до величины $-z_F$.

3. Условные и безусловные гносеологические онтологии

⁹ Напоминаю, что *формальная истинность* – это свойство паразнания (авто- или гетерознания) пересекаться со своим гносеологическим пределом (истиной или антиистиной соотв.). Подробнее см. http://neoallunity.ru/lec/lec29_.pdf.

¹⁰ О понятии обобщённой инвариантности см. <http://neoallunity.ru/lec/lec15.pdf>.

¹¹ См. http://neoallunity.ru/lec/lec24_.pdf.

¹² Интересно, что при $Iv(z) = 1/z$ и $F=1$ получим уравнение *золотого сечения*, где $z_F = \Phi = 1.618\dots$ Можно предполагать, что уравнение (1) выражает некоторый принцип гармонии, который определяет ограничение деструктивного начала в бытии.

¹³ Можно также предполагать, что с этим пределом связана своя обратная R-функция.

В то же время следует иметь в виду, что описанная выше логика фундаментальной асимметрии истины и осознанной лжи сама предполагает некоторый универсальный фон истинности, т.е. способность всё более верифицировать истину и фальсифицировать ложь. В конкретных гносеологических онтологиях в качестве фона может выступать та или иная *смесь* гносеологических пределов, относительно которых могут возникать самые разные пропорции достижимости истины и лжи. Например, при тотальной фальсификации всей системы знания в рамках тоталитарного режима, наоборот, фальсификация будет властвовать, а возможности установления истины окажутся крайне ограниченными. Интересно также то, что для субъекта, который принимает некоторую фальсификацию на веру, это состояние знания перестает быть фальсификацией (осознанной ложью) и переходит в разряд заблуждения (неосознаваемой ложности).

Таким образом, в общем случае конечные ограничения на ФГШ могут возникать и для истины, и для лжи, и пропорции этих конечных границ могут быть самыми разными. Но всё это разнообразие относится только к *малым (условным)* гносеологическим онтологиям. Что же касается высших гносеологических определений (*безусловной гносеонтологии*), то в их рамках всегда восстанавливается описанная выше фундаментальная асимметрия истины и осознанной лжи, вытекающая из самой природы этих гносеологических состояний.

4. Меры истинности и ложности

Если рассматривать смешанное состояние знания (паразнание), выражаемое на ФГШ покрывающей тетрадой (x,y,z,p) , то для него можно было бы ввести итоговую меру истинности $T(x,y,z,p)$ по правилу:

$$(2) \quad T(x,y,z,p) = T(x,y) + T(z,p),$$

где $T(x,y)$ – мера истинности положительной гносеологической диады (x,y) , $T(z,p)$ – мера истинности отрицательной гносеологической диады (z,p) .

Здесь можно принять следующие соотношения:

$$(3) \quad T(x,y) = x-y,$$

$$(4) \quad T(z,p) = -(z-p),$$

т.е. мера истинности положительной диады принимается неотрицательной, а мера истинности отрицательной диады – неположительной.

В итоге получим:

$$(5) \quad T(x,y,z,p) = (x-y) - (z-p),$$

т.е. мера истинности смешанного состояния знания (паразнания) равна разности мер формальной истинности для истинного и осознанно ложного знания.

5. *Направленное (знаковое) бытие*

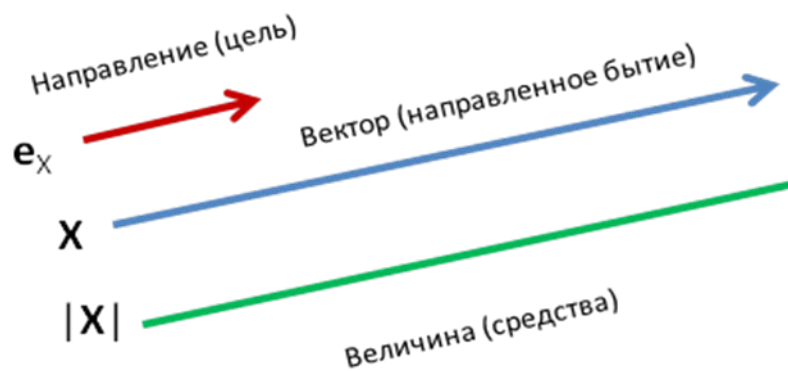
В связи с отрицательной мерой для отрицательных гносеологических диад возникает проблема *отрицательной инвариантности*. В самом деле, как было отмечено выше, мера формальной истинности паразнания выражает степень инвариантности паразнания – его меру интеграции своих аспектов. В связи с этим возникает вопрос – что такое отрицательная инвариантность гетерознания?

Поскольку отрицательная мера гетерознания связана с осознанно ложным знанием, то ответ на этот вопрос нужно искать в природе фальсификации.

Здесь можно предположить следующую фундаментальную структуру знакового (направленного) бытия¹⁴.

Бытие, обладающее знаком, - это бытие, включающее в себя момент цели и момент средства. Цель определяет знак бытия, а средство – его величину. Подобно тому, как у вектора есть направление и величина, подобно этому у самого бытия может быть предположена такая направленность (см. рис.2).

¹⁴ Под *знаковым бытием* здесь и далее будет иметься в виду бытие, математическая модель которого обладает математическим знаком (плюсом или минусом), а не бытие знаков (в семиотическом смысле).



$$X = |X|e_x$$

Направленное бытие = средства + цель

Рис.2. Интерпретация направленного (знакового) бытия как единства цели и средства. Цель сравнивается в этом случае с направлением вектора X , что математически можно выразить как единичный вектор e_x , сонаправленный с X . Величина вектора $|X|$ сопоставляется со средствами. Наконец, сам вектор $X = |X|e_x$, равный произведению направления на величину, выражает направленное бытие в целом.

И в этом случае направление бытия предполагается интерпретировать *качеством целевой причины* данного вида бытия, а величину бытия – степенью развития данного вида бытия *как средства* достижения своего целевого фактора. Тем самым знаковость бытия может быть предположена только по отношению к целенаправленным видам бытия, у которых имеется финальная причина, согласно терминологии Аристотеля¹⁵.

В связи с двумя видами знака – плюс и минус, - предполагаются два фундаментальных качества цели.

Плюс-цель выражает стремление к *более сильному состоянию многообразия*, когда целое и части развиваются, и более развитые части стремятся стать всё более органичными частями всё более развитого целого. В таком состоянии растёт мера многоединства многообразия, когда увеличивается число частей, степень развитости каждой части и степень интеграции всех частей¹⁶.

¹⁵ В философии Аристотеля всякая активность имеет 4 основных причины – действующую, материальную, формальную и финальную. Последняя есть цель активности.

Наоборот, *минус-целью* предполагается всё большее обеднение структуры многообразия, например, когда одна часть стремится подчинить себе все иные части, сделать их своими функциями, не имеющими собственной индивидуальности. В этом случае мера многоединства такого многообразия всё более падает.

В то же время для достижения и той, и другой цели субъект может использовать более или менее развитую систему средств, которые также могут оцениваться по степени своей развитости. И степень развитости средств может быть относительно независима от знака цели. Например, и военный, защищающий свою страну, и наёмный убийца могут в совершенстве владеть оружием, но один направляет своё умение на защиту своей страны, а другой на убийство людей ради денег. В этом случае их активности можно изобразить как два противоположно направленных вектора одинаковой величины.

Можно также попытаться выразить знак цели в терминах условного бытия, используя понятия логики анализа и синтеза. Плюс-цель, как она была описана выше, может быть представлена как устремление к большему, т.е. как положительная разность $X \downarrow x = X - x > 0$, где $X > x$, и здесь x можно рассмотреть как текущее, X – как должное состояние многоединства¹⁷. С другой стороны, минус-цель выступает как устремление к меньшему, т.е. условное состояние $x \downarrow X$ – данность меньшего x на фоне большего X , когда уже x выступает как должное (точнее, антидолжное), X – как текущее состояние. Поскольку $x \downarrow X = x - X < 0$, то мы получим отрицательный знак такого состояния.

Такова вкратце структура знакового бытия. В силу включения в себя целевого фактора, такое бытие во многом оказывается субъектным бытием – бытием тех или иных субъектов.

6. Направленное бытие в гносеологии

Используя подобную интерпретацию знакового (направленного) бытия, мы можем использовать её в наших гносеологических определениях, применяя к знанию. В силу

¹⁶ Степень многоединства многообразия структурно можно выразить средствами полярного анализа и полярной меры – см. <http://neoallunity.ru/lec/lec11.pdf>.

¹⁷ В этом случае оператор анализа \downarrow используется как операция вычитания – см. <http://neoallunity.ru/lec/lec4.pdf>.

замечания о субъектном характере знакового бытия, структура знания теперь также должна быть предположена субъектной – как *субъект-знание*, как знание, создающееся и использующееся гносеологическим субъектом. Такой субъект органично должен включать в себя не только систему когнитивных средств, но и *когнитивную цель* – ту цель, ради которой создаётся и используется знание¹⁸.

И здесь могут быть выделены два основных типа когнитивных целей – плюс- и минус-цели. Когнитивная (гносеологическая) плюс-цель – это цель использования знания ради роста многоединства бытия. Именно такое знание предполагается располагающимся на положительной половине ФГШ и выражается положительными диадами (x,y). С другой стороны, на отрицательной части ФГШ с отрицательными диадами (z,p) следует располагать знание с минус-целью, т.е. направленное на разрушение многоединства бытия, например, на подчинение его многообразия некоторой части, ради которой в этом случае действует субъект фальсификации. Фальсификация – лишь средство для достижения эгоистических целей, в рамках которых та или иная часть бытия стремится поглотить собою всё целое. Так соединяются воедино эгоистические характеристики минус-цели и природа фальсификации отрицательных гносеологических состояний.

Что касается мер знаковых диад, то они выражают только меры интеграции знания как *средств* для достижения знаковых целей. И только *знак* последних располагает эти состояния знания на той или иной знаковой половине ФГШ.

Хочу подчеркнуть, что здесь возникает дополнительное определение положительных и отрицательных гносеологических состояний сравнительно с теми, которые уже рассматривались ранее. Если в предыдущих лекциях знак гносеологического состояния оценивался как выражение истинного или антиистинного знания, то теперь мы дополнительно согласуем с этими определениями ещё и *целевые* характеристики знания – ту цель и её знак, средством достижения которого выступает знание. Истинное знание одновременно рассматривается как средство достижения плюс-цели, антиистинное знание – как средство минус-цели.

¹⁸ В семиотике этот аспект функционирования систем знаков получил название *прагматики*.

7. Направленная (знаковая) инвариантность

Теперь мы можем решить вопрос с отрицательной и вообще знаковой (направленной) инвариантностью.

Знаковая (направленная) инвариантность – это по величине инвариантность средств, а по знаку – выражение этими средствами той или иной знаковой цели. *Если инвариантность средств высока, но эти средства служат минус-цели, то подобная инвариантность должна оцениваться как высокая отрицательная инвариантность.*

Например, если создана изощрённая система фальсификации некоторого знания (например, исторического или физического) и она служит целям порабощения общества, то её меру инвариантности следует оценивать как большую (по инвариантности средств), но отрицательную по знаку (цели).

Оценка субъект-бытия с точки зрения знаковых характеристик целей и средств коррелирует с понятиями субстанциальной и формальной рациональности в социальной философии Макса Вебера¹⁹. *Формальная рациональность* – это оценка системы средств лишь с точки зрения их оптимальности и эффективности, безотносительно к той цели, на которую они направлены. Что же касается *субстанциальной рациональности*, то она включает в себя в первую очередь качество целевых (субстанциальных) факторов субъектной жизнедеятельности.

8. О статусе минус-инвариантности в развитии

Вспоминая описанную в предыдущей лекции иерархию инвариантных количеств и связанных с нею видов бытия²⁰, хотелось бы также отметить следующее.

Отрицательное измерение ФГШ выражает, как было предположено выше, меры осознанно ложного знания, направленного на эгоистическую минус-цель. Такое знание выражается отрицательными диадами (z,p) и имеет верхний предел антиразвития $-z_F$ в

¹⁹ См. напр. <http://slovari.yandex.ru/~книги/БСЭ/Вебер%20Макс/>.

²⁰ См. http://neoallunity.ru/lec/lec30_.pdf.

рамках безусловной гносеологической онтологии. Мера истинности таких диад отрицательна $T(z,p) = -(z-p)$ и выражает меру инвариантности когнитивных средств, направленных на некоторую субъектную минус-цель, разрушающую то или иное многоединство бытия.

Из формулы (5) $T(x,y,z,p) = (x-y) - (z-p)$ мы видим, что мера отрицательных диад уменьшает итоговую меру знания. Всё большее продвижение по отрицательной половине гносеологической шкалы приводит не к росту, но ко всё большей потере итоговой меры знания. Следовательно, отрицательная половина ФГШ лишь формально выражает некоторую степень свободы гносео-бытия, но реально приводит ко всё большему умалению и ограничению итоговой системы знания (что, впрочем, достаточно очевидно из самого понятия фальсификации – разве может фальсификация обогащать знание?). В этом случае и инвариантность относительно Z -оператора (оператора смены знака) оказывается чисто формальной. *Подлинный рост инвариантности, как бы это не звучало парадоксально, окажется в этом случае связанным со всё большим органичением и ослаблением всего отрицательного измерения гносеологической шкалы.*

Отсюда можно предполагать, что *переход к более инвариантному бытию связан с такой модификацией Z -оператора, когда движение к 3-бытию от 4-бытия будет выражаться не столько в достижении модульного, сколько положительного количества, при котором отрицательная половина гносеологической шкалы не столько интегрируется в модульной шкале, сколько вообще исчезает, оставляя место в составе модуль-бытия только для положительной половины ФГШ.*

Поскольку модуль числа $|x|$ формально совпадает с положительной величиной $+x$, то эффект элиминации минус-шкалы формально никак не скажется на данных в предыдущей лекции определениях. Но содержательно Z -инвариантность теперь следует понимать именно в этом смысле – как *элиминацию минус-шкалы и отождествление модульной шкалы с плюс-шкалой.*

9. Заключение

Наконец, стоит заметить, что описанные выше структуры фундаментальной асимметрии истины и осознанной лжи, знакового (направленного) бытия, знаковой инвариантности и т.д. могут быть обобщены в рамках аналогичных структур *большой*

*онтологии*²¹, когда все эти конструкции будут воспроизведены теперь уже не только для гносеологических определений. В частности, описанные здесь конструкции имеют фундаментальное значение в онтологиях этики, где минус-измерение будет выражать измерение зла, и смысл его будет состоять в формальной степени свободы, которое призвано обеспечить лишь свободное принятие положительного измерения добра, но само по себе не содержит в себе содержательного смысла, и всё большее продвижение по этому измерению будет приводить лишь ко всё большему разрушению многоединства бытия.

В следующих лекциях мы будем не раз возвращаться к такого рода обобщённым моделям, первоначально возникающим в одной из частей большой онтологии, но затем проявляющих свой более универсальный потенциал, имеющий значение для структуры всей большой онтологии.

²¹ О понятии большой и малой онтологии см. http://neoallunity.ru/lec/lec21_.pdf.