

©В.И. Моисеев, 2012

Лекция 36 общего курса. «К определениям аксиологического анализа»

План

1. *Определение субъекта*
2. *Плюс-действие и его производные*
3. *Отношение подсубъектности*
4. *Отношения на ценностях: отношение «быть частью»*
5. *Отношения на ценностях: отношение «быть более значимым»*
6. *Отношения на ценностях: отношение «быть больше»*
7. *Ценностная динамика: создание ценностей*
8. *Ценностная динамика: распределение ценностей*
9. *Ценностная динамика: потребление ценностей*
10. *Рост позитивности как усиление эгоидного многоединства*
11. *Категорический аксиологический императив*
12. *Полярный портрет категории многоединства*
13. *Проблема аборта и динамика многоединства: либеральная позиция*
14. *Проблема аборта и динамика многоединства: консервативная позиция*
15. *Полярный анализ ситуации аборта: либеральная позиция*
16. *Полярный анализ ситуации аборта: консервативная позиция*
17. *Аксиологический анализ и его зависимость от онтологии*

В этой лекции мы продолжаем рассмотрение ряда универсальных аксиологических понятий и структур.

## 1. Определение субъекта

Далее я буду исходить из допущения, что ценность – это схема положительного изменения  ${}^+\Delta C$ , когда дано некоторое изменение  $\Delta C = [C_0, C_k]$ , на протяжении которого растёт позитивность (степень себя)  $P$  некоторого субъекта.

Дадим более строгое определение субъекта.

Будем предполагать, что субъект  $S$  создаёт своими афферентными<sup>1</sup> органами множество ситуаций (положений дел) – онтологию. Каждая ситуация  $C$  может быть описана значением некоторых параметров (степеней свободы) и представлена как точка в абстрактном многомерном пространстве  $\Pi$ .

Для ситуации  $C$  в качестве *подситуации*  $C^*$  будем рассматривать любую ситуацию, которая описывается *частью* параметров ситуации  $C$ . Тот факт, что  $C^*$  - это подситуация  $C$ , будем выражать отношением  $C^* \leq C$ .

Далее примем, что состояние эфферентных<sup>2</sup> органов субъекта также являются частью ситуации  $C$ , и состояния этих органов может быть представлено теми параметрами ситуации, которые субъект способен изменить непосредственным усилием воли. Таким образом, состояние телесности  $T(C)$  в ситуации  $C$  можно выразить как некоторую подситуацию  $C$ , т.е.  $T(C) \leq C$ .

Далее в структуре онтологии  $\Pi$  выделим некоторое подмножество ситуаций  $C(\Delta t)$ , которое зависит от времени  $t \in [t_0, t_k] = \Delta t$  и будет представлять собою *полное движение*<sup>3</sup>. На протяжении  $C(\Delta t)$  будет расти позитивность  $P(t)$ .

Описанная структура из онтологии  $\Pi$ , телесности  $T$  и изменения  $C(\Delta t)$  вместе с позитивностью  $P(t)$  может быть названа *субъектом*  $S$  и обозначена в виде:

$$(1) S = \langle \Pi, T, C(\Delta t), P(t) \rangle.$$

---

<sup>1</sup> Афферентные органы – органы, создающие изображения во внутреннем мире субъекта (глаза, уши и т.д.).

<sup>2</sup> Эфферентные органы – органы, меняющие ситуации, в которых находится субъект (руки, ноги и т.д.).

<sup>3</sup> О понятии полного движения см. <http://neoallunity.ru/lec/lec10.pdf>.

В этом случае предполагается, что  $P$  – это позитивность субъекта  $S$ , и он совершает изменение  $C(\Delta t)$  как своё плюс-действие (является причиной этого изменения).

## 2. Плюс-действие и его производные

Относительно плюс-действия  $C(\Delta t)$  могут быть образованы производные активности:

- 1) *Под-действие*  $C^*(\Delta^*t)$  – часть действия  $C(\Delta t)$ . Более строго можно использовать следующее определение:  $C^*(\Delta^*t) = \{C^*(t): C^*(t) \leq C(t) \text{ и } t \in [t^*_0, t^*_k] \subseteq [t_0, t_k]\}$ , где  $\Delta^*t = [t^*_0, t^*_k]$ . Таким образом,  $C^*(\Delta^*t)$  – это множество подситуаций ситуаций из  $C(\Delta t)$ , проходимых за часть времени  $\Delta^*t$  общего времени  $\Delta t$ .
- 2) *Минус-действие*  $D(t)$  – плюс-действие другого субъекта  $S^*$ , которое переживается субъектом  $S$  как минус-действие (на его протяжении происходит падение позитивности  $P$  субъекта  $S$ ).
- 3) *Ноль-действие*  $D^0(t)$  – плюс-действие другого субъекта  $S^*$ , которое переживается субъектом  $S$  как ноль-действие (на его протяжении позитивность  $P$  субъекта  $S$  остаётся постоянной).
- 4) *Изменение*  $C^*(t)$ , когда множество ситуаций  $C^*(t)$  реально не совершается никаким субъектом (является объектным процессом), и субъект  $S$  только переживает  $C^*(t)$  как действие некоторого субъекта.

Из этих определений видно, что концепт плюс-действия является первичным – производными от него оказываются все прочие активности. Даже объектные изменения субъект наделяет валентностью и переживает как возможные действия.

## 3. Отношение подсубъектности

Далее определим отношение подсубъектности.

Пусть даны субъекты  $S^* = \langle \Pi^*, T^*, C^*(\Delta^*t), P^*(t) \rangle$  и  $S = \langle \Pi, T, C(\Delta t), P(t) \rangle$ . Субъекта  $S^*$  будем называть *подсубъектом* субъекта  $S$ , если выполнены следующие условия:

- 1) Онтология  $P^*$  является *под-онтологией*  $P$ , т.е. каждая ситуация  $C^*$  из  $P^*$  - это подситуация некоторой ситуации  $C$  из  $P$ , где  $C^* \leq C$ .
- 2) Телесность  $T^*$  - это *под-телесность*  $T$ , т.е. для каждой ситуации  $C^*$  из  $P^*$  телесность  $T(C^*)$  субъекта  $S^*$  является под-ситуацией для телесности  $T(C)$  субъекта  $S$ , где  $C^* \leq C$ .
- 3) Действие  $C^*(\Delta^*t)$  является *под-действием* для действия  $C(\Delta t)$ .

Тот факт, что  $S^*$  есть подсубъект субъекта  $S$ , будем обозначать в виде  $S^* \leq S$ .

Отношение подсубъектности можно проиллюстрировать на рассмотренных ранее моделях субъектов как каузальных сетей (С-сетей). Ранее мы рассмотрели две такие модели – модель *субъекта-ловца*<sup>4</sup> и модель *субъекта познания*<sup>5</sup>, использующего гносеологический цикл.

Каждый субъект в этом случае состоит из множества своих подсубъектов. Например, у субъекта-ловца мы видим таких подсубъектов, как субъект поиска пищи (Р-элементов), субъект сближения и субъект поедания Р-элементов.

В случае гносеологического субъекта мы видим таких подсубъектов, как субъект единого и субъект многого.

Для каждого из подсубъектов может быть построена своя онтология и телесность, введена своя позитивность. Активность каждого подсубъекта может быть выражена как плюс-действие  $C(\Delta t)$ , на протяжении которой растёт соответствующая позитивность  $P$ .

Совокупная активность субъекта предстаёт как *вращение на своих подсубъектах*, когда время от времени активизируется тот или иной подсубъект, и активные подсубъекты сменяют себя во времени, пока субъект не обходит весь набор своих подсубъектов.

#### 4. Отношения на ценностях: отношение «быть частью»

Рассмотрим далее некоторые отношения на ценностях, что позволит до некоторой степени выявить их организацию и говорить о существовании *систем ценностей*.

<sup>4</sup> См. <http://neoallunity.ru/lec/lec9.pdf>.

<sup>5</sup> См. [http://neoallunity.ru/lec/lec33\\_\\_pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec33__pdf), параграф 5.

В общем случае на ценностях можно определить различные отношения. Рассмотрим здесь некоторые наиболее типичные примеры.

Во-первых отношения на ценностях можно связать с иерархией подсубъектов. С каждым субъектом  $S = \langle \Pi, T, C(\Delta t), P(t) \rangle$  связано своё плюс-действие  $\Delta C = C(\Delta t) = [C_0, C_k]$ , на котором растёт позитивность  $P$ . Следовательно, здесь возникают и свои ценности – ценность-действие  ${}^+\Delta C$ , ценность-цель  $C_k$  и возможны разного рода ценности-условия, без которых ценность-действие не может быть осуществлено. Если для субъекта  $S$  определён некоторый подсубъект  $S^* = \langle \Pi^*, T^*, C^*(\Delta^*t), P^*(t) \rangle$ , т.е.  $S^* \leq S$ , то для него возникает своя ценность-действие  $\Delta C^* = C^*(\Delta^*t)$ , которая является частью ценности-действия  $\Delta C$ .

В этом случае можно ввести отношение «быть частью» на ценностях-действиях. Здесь можно использовать обозначение  $\Pi^* \leq_p \Pi$  - «ценность  $\Pi^*$  есть часть ценности  $\Pi$ », где  $\Pi^* = \Delta C^*$ ,  $\Pi = \Delta C$ .

Таким образом, отношение подсубъектности задаёт свою иерархию ценностей, когда ценности-цели включают в себя множество ценностей-частей. Например, ценности питания, творчества, общения – это части интегральной ценности жизни.

Вращение субъекта на своих подсубъектах предстанет в этом случае как вращение системы ценностей, когда ценности-части будут сменять друг друга во времени, постепенно выражая более интегральные ценности.

##### 5. Отношения на ценностях: отношение «быть более значимым»

Рассмотрим ещё ряд ценностных отношений.

Как и ранее, будем понимать ценность  $\Pi$  как *схему* положительного изменения  $X^+\Delta C Y$ <sup>6</sup>, предполагая в том числе возможность вхождения различных переменных в эту структуру.

Для двух ценностей  $\Pi_1$  и  $\Pi_2$  с позитивностями  $P_1$  и  $P_2$  соотв. будем рассматривать некоторое изменение  $\Delta C$  как *общее валентное изменение*, если на  $\Delta C$  позитивности  $P_1$  и  $P_2$  изменяются монотонно.

---

<sup>6</sup> Выражение  $X^+\Delta C Y$  означает, что дано плюс-изменение  ${}^+\Delta C$ , которое вызвано причиной  $X$  и испытывается субъектом  $Y$ .

Для изменения  $\Delta C$  в качестве *меры ценности*  $C$  введём прирост позитивности  $\Delta P$  на  $\Delta C$ .

Будем говорить, что ценность  $C_1$  *более значима*, чем ценность  $C_2$ , если для любого общего валентного изменения  $\Delta C$  выполняется условие  $|\Delta P_1| = k|\Delta P_2|$ , где  $k > 1$  (в том числе положим, что  $k = \infty$  для случая  $|\Delta P_1| > 0$  и  $|\Delta P_2| = 0$ ). Будем здесь использовать обозначение  $C_1 >^* C_2$  – «ценность  $C_1$  более значима, чем ценность  $C_2$ ».

Например, ценность творчества может быть для художника более значимой, чем материальные ценности, и если перед ним стоит выбор быть голодным, но свободным в своём творчестве, или быть сытым, но заниматься лишь изготовлением копий, то он выбирает первое.

Из определения очевидны свойства строгого порядка для отношения большей значимости. Нестрогий порядок  $C_1 \geq^* C_2$  (« $C_1$  не менее значима, чем  $C_2$ ») можно ввести, используя условие  $k \geq 1$ .

Из условия  $C_1 \leq^* C_2$  и  $C_2 \leq^* C_1$  получаем эквивалентность (*равнозначность*) двух ценностей  $C_1 =^* C_2$ , т.е. условие  $|\Delta P_1| = |\Delta P_2|$  для любого общего валентного изменения.

Здесь можно перейти к *регулярным* определениям (по всем частям валентного изменения), если принять, что для общего валентного изменения  $\Delta C$  его под-изменение  $\Delta C^*$  также является общим валентным изменением для  $C_1$  и  $C_2$ .

В этом случае равнозначность  $C_1 =^* C_2$  окажется равенством всех модулей приращений по всем валентным под-изменениям каждого максимального общего валентного изменения для  $C_1$  и  $C_2$ .

#### б. Отношения на ценностях: отношение «быть больше»

Кроме отношения большей значимости, можно ввести просто отношение «больше» на ценностях,  $C_1 > C_2$ , используя условие  $\Delta P_1 = k\Delta P_2$ , где  $k > 1$ , для каждого общего валентного изменения ценностей  $C_1$  и  $C_2$ .

Здесь аналогично можно ввести нестрогий порядок  $\geq$  и равенство  $=$ .

Если для разнозначных ценностей оценивается *модуль* их изменения на общем валентном изменении, то для ценностей, которые больше или меньше, должен быть одинаковый знак изменения, при котором одна позитивность меняется больше другой на каждом общем валентном изменении.

С точки зрения описанных отношений могут возникать разного рода иерархии на ценностях, формируя более или менее сложную систему ценностей того или иного субъекта.

Иерархия ценностей проявляется в выборах, совершаемых субъектом. Например, если возникает возможность реализации двух ценностей, одна из которых больше другой, и может быть реализована только одна из них, то естественно, что субъект выбирает большую ценность.

#### 7. *Ценностная динамика: создание ценностей*

Субъекты живут в мире ценностей, которые создаются, распределяются и потребляются. Таковы три основных процесса динамики ценностей.

У растений и животных создание ценностей в основном связано с формированием своей телесности (рождение новых организмов) и минимальной активностью с материей (строительство гнёзд, плотин, муравейников и т.д.). В основном растения и животные потребляют те ценности, которые им даёт природа, - пищу, места обитания, взаимодействие с другими субъектами и т.д. У человека процесс *создания ценностей* достигает большого самостоятельного значения. Человек постоянно что-то создаёт – одежду, дома, транспорт, вещи, книги, новые смыслы и т.д. Каждый такой объект обычно выступает как условие для совершения некоторого плюс-действия. Например, одежда защищает от непогоды и социализирует человека, книги несут информацию, транспорт позволяет перемещаться в нужное место, новые смыслы позволяют понять ранее непонятное и т.д. Интересно, что действия по созданию разного рода ценностей-условий сами являются ценностями-действиями.

Таким образом, человек не удовлетворяется природными ценностями и создаёт целый новый мир искусственных ценностей, который образует *культуру* – жизненный мир человека.

## 8. Ценностная динамика: распределение ценностей

На ранних стадиях развития люди создают ценности только для себя, которые они и потребляют (натуральное хозяйство). Здесь практически отсутствует или минимизирован процесс распределения ценностей. С возникновением общественного разделения труда один человек преимущественно производит какой-то один вид ценностей, который в таком количестве ему не нужен, и возникает обмен разных ценностей.

В основе обмена лежит идея эквивалентности ценностей. Выразим эту эквивалентность через определённое выше понятие позитивности (степени себя).

Если мы вспомним, что ценность Ц связана со схемой плюс-действия  $^+\Delta C$ , в которой растёт позитивность Р некоторого субъекта, то мы можем более строго выразить идею ценностной эквивалентности.

Допустим субъект А создаёт ценность Х (как условие некоторого плюс-действия), субъект В – ценность У. Пусть единица ценности Х предполагает плюс-действие  $^+\Delta C$ , в которой на величину  $\Delta P_Y$  вырастает позитивность субъекта У. Аналогично, положим, что единица ценности У выражается в другом плюс-действии  $^+\Delta C^*$ , в котором позитивность субъекта Х возрастает на величину  $\Delta P_X$ . Пусть выполняется соотношение

$$(2) \quad \Delta P_Y / \Delta P_X = K.$$

Тогда субъекты приходят к соглашению, что величины ценностей Х и У находятся в том же соотношении:

$$(3) \quad |X| / |Y| = K,$$

на основе чего и совершается обмен, т.е. достигается равенство

$$(4) \quad |X| = K|Y|$$

- количество  $|X|$  ценности Х обменивается на количество  $K|Y|$  ценности У.

Таким образом, в основе формулы обмена лежит соотношение прироста позитивностей (степеней себя) данных ценностей.



Конечно, это простейший принцип, который затем многообразно начинает усложняться, но именно с этого простейшего принципа начинается весь последующий процесс ценностной калькуляции, который сегодня выражается в сложных экономических процессах.

Так появляется и начинает всё более развиваться процесс *распределения ценностей*.

#### 9. *Ценностная динамика: потребление ценностей*

Третий базовый процесс ценностной динамики – *потребление ценностей*. Пищу съедают, книгу читают, в доме живут, на машине ездят, новые смыслы мыслят – это всё примеры потребления различных ценностей. В каждом таком процессе потребления мы видим, что ценность выступает условием соответствующего плюс-действия (книга – условие чтения, пища – условие питания и т.д.), так что процесс потребления – это процесс совершения плюс-действия, условием которого является данная ценность.

В итоге человек живёт в огромном мире ценностей, которые постоянно создаются, распределяются и потребляются. Разные общества и культуры могут быть охарактеризованы с этой точки зрения универсально. В то же время своеобразие каждой культуры уходит своими корнями в особенности процессов создания, распределения и потребления ценностей. Для каждого общества и культуры характерна своя версия *ценностной динамики*, где движутся свои ценности.

#### 10. *Рост позитивности как усиление эгоидного многоединства*

Важный аспект теории ценностей – проблема субъективности и объективности ценностей.

Пока все описанные модели ценностных структур предполагали чисто внутренний взгляд на понятие ценности – изнутри того субъекта, для которого данный фактор и является ценностью. Это вполне *субъективный подход* к идее ценности. Давайте теперь постараемся наметить некоторые шаги в понимании *объективной природы* ценностей.

Во-первых, стоит отметить тот факт, что ценностная мера позитивности (степени себя) субъекта может быть одновременно представлена как мера его «эгоидного многоединства».

Когда эго субъекта растёт, что выражается в росте позитивности, растёт воплощение этого субъекта в мире, он всё более реализует себя и своё Я как некоторое многоединство.

Когда субъект совершает плюс-действия, это значит, что либо мир сонаправлен с желаниями субъекта, либо субъекту удаётся направить мир, его многоединство, в свою сторону. В любом случае субъект оказывается оценивающим многоединство бытия с точки зрения своего Я и желающим устремления этого многоединства к тому его образу, которое желает его Я. В этом смысле принцип Я (эго) субъекта являет себя вовне как некоторый собственный образ многоединства бытия, и плюс-действия субъекта выступают как направления устремления субъекта к этому образу многоединства. Такое многоединство можно называть *эгоидным многоединством* для данного субъекта.

Позитивность Р субъекта может быть рассмотрена в этом случае как мера эгоидного многоединства субъекта. Сам субъект – это онтологическая сила, толкающая текущее многоединство бытия в сторону своего эгоидного многоединства.

## *11. Категорический аксиологический императив*

Отсюда мы сразу же получаем возможный критерий объективности ценностной структуры субъекта. Если субъект в самом деле своей активностью направляет бытие к росту многоединства, то ценности субъекта оказываются объективными. В противном случае его ценности лишь субъективны.

Таким образом, главным критерием объективности ценностей выступает направленность в сторону роста многоединства бытия (как субъектного, так и объектного).

Здесь может быть сформулирован своего рода высший аксиологический императив философии неовсединства.

(*Категорический аксиологический императив*) Высшим мерилом всякой ценности является усиление многоединства бытия.

То, что усиливает многоединство бытия, отвечает этому императиву и выступает как объективно положительное. То, что ослабляет многоединство бытия, оказывается объективно негативным. Оставляющее многоединство бытия неизменным предстаёт как объективно нейтральное.

Таков принцип, позволяющий придать ценностным структурам объективные определения.

## *12. Полярный портрет категории многоединства*

В связи с категорическим аксиологическим императивом важным является понятие многоединства. Что такое многоединство, какова его структура и как оценивать его меру. Мы уже неоднократно обращались к этой категории и даже рассматривали математическую структуру, которая позволяет выразить первоначальные определения многоединства<sup>7</sup>. Это *полярный анализ* и *полярная динамика*, в рамках которых вводится система некоторых базовых полярностей и рассматриваются различные их «смеси», стремящиеся в пределе к максимальному синтезу всех полярностей. Для выражения этой структуры использовались определения векторного пространства, в котором базисные полярности были представлены как базисные векторы  $P_1, \dots, P_n$ , синтез всех полярностей – как *финальный вектор*  $\Phi$ , равный сумме всех *базисных полярностей*  $\Phi = P_1 + \dots + P_n$ .

Была введена также количественная мера, которая позволяла оценивать степень развитости многоединства. В простейшем случае это так называемая *полярная мера*, которая равна величине векторной проекции полярного вектора (текущего многоединства) на финальный вектор (максимальное многоединство). Предполагалось также, что многоединство может быть многоуровневым, когда базисный вектор более высокого уровня может быть представлен как финальный вектор для полярного пространства нижележащего уровня. В этом случае полярная мера также может использоваться.

Таким образом, у нас есть первоначальный математический аппарат, который позволяет более строго выразить понятие многоединства и оценить его количественно. В этом случае мы более точно можем говорить и об условии усиления многоединства – как таком направлении изменения полярного вектора, при котором происходит рост его полярной меры.

---

<sup>7</sup> См. <http://neoallunity.ru/lec/lec11.pdf>, [http://neoallunity.ru/lec/lec19\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec19_.pdf).

Осталось соединить эти конструкции с аксиологическими определениями.

### *13. Проблема аборта и динамика многоединства: либеральная позиция*

Рассмотрим здесь один пример.

Допустим, в современной биоэтике<sup>8</sup> рассматривается множество сложных ситуаций, которые не имеют однозначных решений, и существуют различные более крайние направления, которые призывают решать эти проблемы тем или иным образом.

Одна из таких проблем – проблема аборта. Стоит ли делать аборт и при каких условиях. Здесь, как и во многих других вопросах биоэтики, существуют такие крайние течения, как *либеральная* и *консервативная* позиции.

Либералы полагают, что эмбрион человека, который удаляется при аборте, не является человеческой личностью, это просто биологическая часть организма матери, и аборт – обычная операция, подобная удалению аппендикса.

Консерваторы, например сторонники религиозных конфессий, утверждают, что эмбрион – это уже потенциальная личность, и аборт – убийство.

Попробуем проанализировать эту ситуацию с точки зрения идеи многоединства.

Никто не спорит с тем, что аборт – это уничтожение эмбриона, дискуссии идут лишь по поводу того, что такое сам эмбрион (проблема *статуса человеческого эмбриона*) и как в связи с этим следует оценивать его уничтожение.

Если мы рассмотрим *многоединство жизни*<sup>9</sup> эмбриона и обозначим через  $\mathcal{E}_1$  меру этого многоединства, то такое многоединство уничтожается при аборте, что можно выразить как отрицательную величину  $-\mathcal{E}_1$ . Для женщины (потенциальной матери) также можно ввести многоединство её жизни и обозначить его меру через  $M$ . Что происходит с многоединством жизни женщины при аборте? Здесь и начинаются разногласия.

---

<sup>8</sup> Биоэтика – междисциплинарное направление исследований и практики, сочетающее в себе биологические и этические подходы.

<sup>9</sup> Многоединство жизни – это множество начал бытия субъекта, включающее в себя активности его сознания и тела, его развитие, систему опыта, накапливающуюся со временем, в том числе систему ценностей, и т.д.

Либералы допускают, что после аборта многоединство жизни бывшей матери в некоторой мере уменьшается (хотя бы потому, что удалена некоторая часть её тела), т.е. возникает отрицательная величина  $-M_1$ , но в гораздо большей степени материнское многоединство увеличивается, поскольку женщина – как человек - реализует себя, а не становится рабой семьи и ребёнка (ведь обычно желание реализовать себя вне семьи и лежит в основе желания сделать аборт<sup>10</sup>). Это можно выразить как возрастание материнского многоединства, т.е. как некоторую положительную величину  $M_2$ . И  $M_2$ , по мнению либералов, гораздо больше, чем  $M_1$ , так что итоговое изменение материнского многоединства возрастает, т.е.  $M_2 - M_1 > 0$ .

Кроме того, с точки зрения сторонников либеральной позиции, падение многоединства жизни эмбриона также невелико, поскольку эмбрион – это ещё чисто биологический объект. Так что если мы сравниваем небольшое падение меры жизни эмбриона  $-Э_1$  и достаточное увеличение многоединства жизни матери  $M_2 - M_1$ , то итоговым изменением является плюс, т.е. выводом либералов является разрешение аборта.

Вот почему, с точки зрения либералов, аборт вполне допустим.

#### *14. Проблема аборта и динамика многоединства: консервативная позиция*

Что же касается консерваторов, то они полагают, что, во-первых, эмбрион – это потенциальная личность, а не просто биологический объект, и падение меры жизни эмбриона  $-Э_1$  при совершении аборта велико. Во-вторых, в связи с таким статусом эмбриона, аборт выступает как убийство, что разрушает и материнское многоединство, т.е. если даже бывшая мать получает некоторую свободу жизни в виде положительного прироста своего многоединства  $M_2$ , то эта величина с лихвой перекрывается разрушением духовного многоединства матери-убийцы, что резко увеличивает отрицательную величину  $-M_1$ . В итоге окончательная мера изменения многоединства матери  $M_2 - M_1 < 0$  оказывается резко отрицательной.

Вот почему, как считают консерваторы, аборт совершенно недопустим.

---

<sup>10</sup> Я здесь не рассматриваю случаи проведения аборта по медицинским показаниям, когда ситуация более однозначна, и беременность угрожает жизни матери.

## 15. Полярный анализ ситуации аборта: либеральная позиция

При таком анализе ситуации аборта с точки зрения многоединств участвующих здесь главных субъектов (матери и эмбриона) мы видим две главные полярности – это измерение *многоединства бытия матери* (М) и измерение *многоединства бытия эмбриона* (Э). Такие измерения можно представить как два базисных полярных вектора в двумерном полярном пространстве.

Далее анализ ситуации аборта приводит к формулировке действия как системы изменений, откладываемых по каждому полярному измерению. Для эмбриона выделяется только отрицательная составляющая  $-Э_1$ , которая откладывается в полярном пространстве по измерению Э в отрицательном направлении, выступая как некоторый вектор.

Для матери выделяются два вектора  $M_1$  и  $-M_2$ , первый из которых отложен в положительном направлении базисного вектора М материнского многоединства, а второй – в противоположном отрицательном направлении.

На такой качественной картине представления итогового многоединства сходятся как либералы, так и консерваторы. Спор между ними касается только соотношений *величин* этих трёх векторов.

Либералы, как уже отмечалось, полагают вектор  $-Э_1$  достаточно малым по величине. То же относится к вектору  $-M_2$ . В то же время вектор  $M_1$  значителен по своей величине. В итоге получаем следующую картину (см. рис.1).

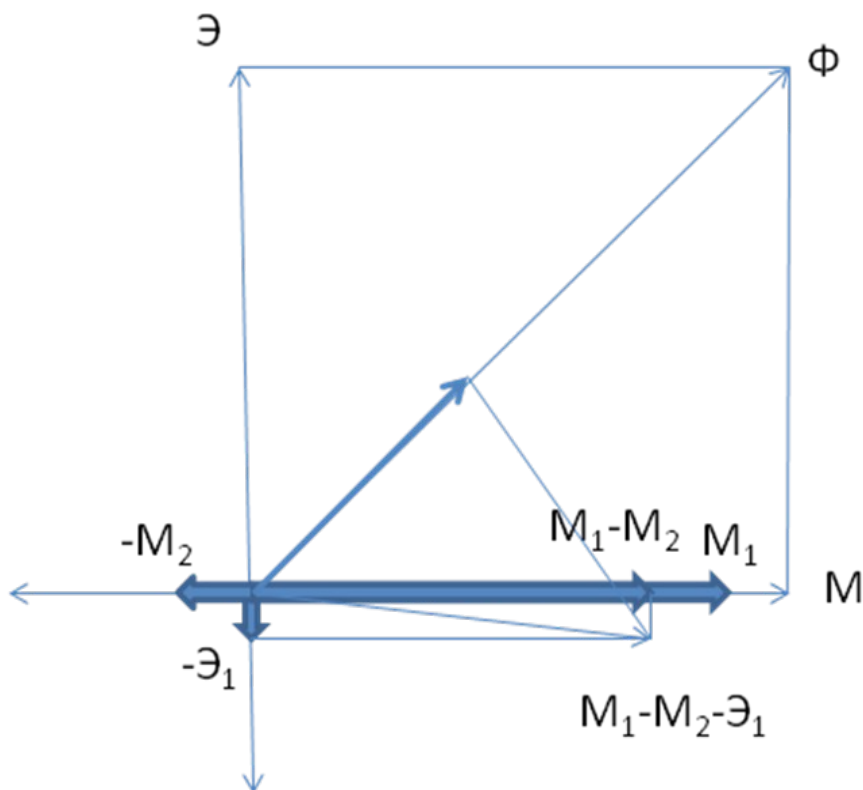


Рис.1. Полярный анализ субъектных многоединств в решении проблемы аборта с точки зрения либеральной позиции.

Как теперь оценить итоговое изменение многоединства бытия в этом случае? Для этого нужно построить суммарный вектор  $M_1 - M_2 - Э_1$  и посмотреть на его проекцию на финальный вектор  $\Phi = M + Э$ . Если величины  $M_2$  и  $Э_1$  достаточно малы, то хорошо видно, что суммарный вектор будет иметь *положительную проекцию* на финальный вектор (см. рис.1), т.е. его полярная мера будет положительна, и он будет выражать положительное изменение итогового многоединства, т.е. его усиление – вот почему аборт может оцениваться положительно в рамках либеральной позиции.

#### *16. Полярный анализ ситуации аборта: консервативная позиция*

Если теперь использовать подобный же анализ для консервативной оценки ситуации, то, как было отмечено выше, консерваторы полагают, что, наоборот, вектор  $M_1$  мал, а векторы  $-M_2$  и  $-Э_1$  достаточно велики.

Отсюда получим следующую картину (см. рис.2), из которой видно, что проекция суммарного вектора  $M_1-M_2-\text{Э}_1$  на направление финального вектора  $\Phi$  будет в этом случае отрицательной, т.е. итоговое изменение многоединства в этом случае будет отрицательным, что означает ослабление итогового многоединства, и запрет на проведение аборта.

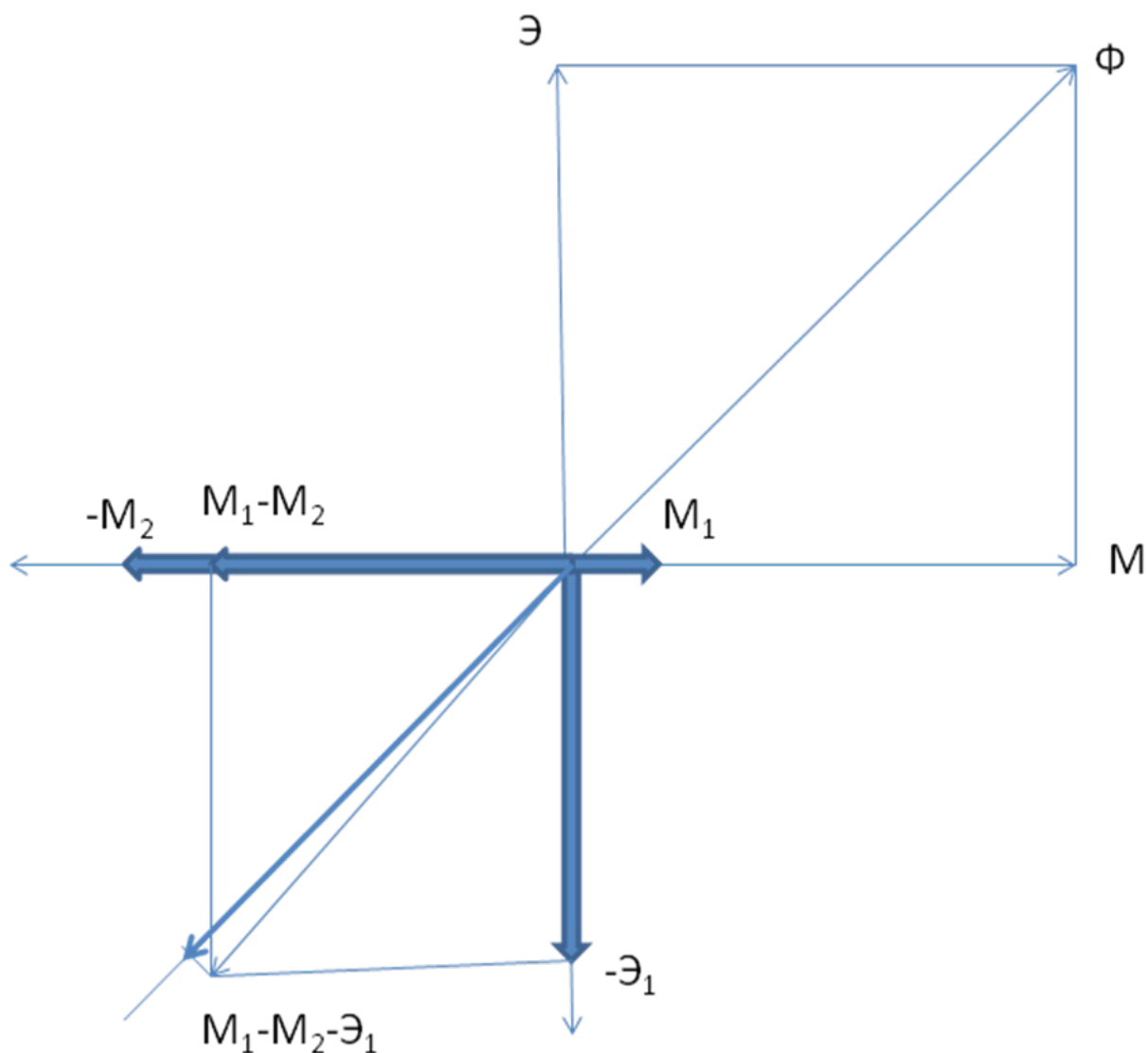


Рис.2. Полярный анализ субъектных многоединств в решении проблемы аборта с точки зрения консервативной позиции.



Подобного рода анализ субъектных ситуаций с точки зрения множественств участвующих в ситуации субъектов и представление таких множественств средствами полярного анализа можно называть *аксиологическим анализом*.

Итак, средствами аксиологического анализа мы выявили аксиологическую структуру субъектных множественств, оценили их частную и суммарную динамику. Проведенный анализ оказался согласованным с принятием тех или иных реальных биоэтических решений. На этой основе мы можем подкрепить нашу гипотезу категорического аксиологического императива. В основе аксиологических решений, как можно видеть, лежит структура тех или иных множественств и их динамика, так что субъект должен стремиться выбрать такие стратегии поведения, в которых происходит объективный рост итогового множественства.

В то же время мы наблюдаем в этом случае высокую зависимость аксиологии от онтологии. В самом деле, если мы посмотрим, что в первую очередь отличает позиции либералов и консерваторов в решении одной и той же проблемы аборта, то можно легко заметить, что это проблема величин изменений тех или иных множественств (множественства жизни эмбриона и матери). Но это проблема, прямо зависящая от принимаемых онтологических предпосылок.

В самом деле, чтобы обоснованно утверждать, например, как меняется мера жизненного множественства эмбриона, необходимо знать, что такое эмбрион, что он собой представляет – является ли он живым существом, обладает ли он личностным потенциалом, исчерпывается ли он только физическим телом, и если нет, то что с ним происходит после разрушения физического тела, и т.д. Всё это вопросы онтологические, которые далеко выходят за границы материалистической науки и могут быть решены только в рамках нового типа научного знания, опирающегося на модель субъектных онтологий и синтез материализма и идеализма.