

©В.И. Моисеев, 2012

## Лекция 41 общего курса. «Нравственные иерархии и обмены»

План

1. *Общая формулировка метода абсолютизации*
2. *Метод абсолютизации как обратное разрешение противоречия*
3. *Универсализм и принципизм в этике*
4. *Плюсы и минусы деонтологизма и утилитаризма*
5. *Нравственная иерархия*
6. *На пути к интегральной этике*
7. *Ещё раз о специфике нравственности*
8. *Нравственные онтологии*
9. *Ценностно-динамические онтологии*
10. *Ценностно-равновесные онтологии*
11. *Асимметричные обмены*
12. *Горизонтальные и вертикальные обмены*
13. *Нарушения ценностных обменов*

В этой лекции мы продолжаем ряд фундаментальных определений в области этических представлений философии неовсеединства.

1. *Общая формулировка метода абсолютизации*

В предыдущей лекции<sup>1</sup> мы рассмотрели метод абсолютизации относительного, согласно которому тот или иной субъектный принцип представляется в виде деятельностной схемы, которая затем универсализируется и исследуется на предмет внутренней противоречивости. Благодаря этому методу из всех субъектных принципов могут отбираться нравственные нормы, которые могут выступить универсальными законами и обладают свойством нравственной «позитивности».

В этом параграфе я дам общую формулировку метода абсолютизации.

Вернёмся к деятельностной схеме эгоизма. Малый АВ-эгоизм выглядит следующим образом<sup>2</sup>:

$$(1) \quad \mathcal{E}_{AB} \equiv D^+(A,B) \downarrow A \wedge D^-(A,B) \downarrow B,$$

а полный АВ-эгоизм имеет следующий вид:

$$(2) \quad \mathcal{E}_{AB} \equiv (\mathcal{E}_{AB}) \wedge \neg(\mathcal{E}_{BA}).$$

Используя средства логики анализа и синтеза<sup>3</sup>, введём в этом случае следующее соотношение:

$$(3) \quad D^s(A,B) \downarrow C \equiv D \downarrow (s,A,B,C)^4,$$

т.е. деятельностную схему  $D^s(A,B) \downarrow C$  в этом случае можно представить как моду некоторого модуса  $D$  («деятельности вообще») при ограничивающих условиях  $(s,A,B,C)$ , включающих в себя валентность действия  $s$ , субъекта действия  $A$ , объекта  $B$  и лицевого субъекта  $C$ .

Тогда схема АВ-эгоизма примет вид:

$$(4) \quad \mathcal{E}_{AB} \equiv (\mathcal{E}_{AB}) \wedge \neg(\mathcal{E}_{BA}) \equiv (D^+(A,B) \downarrow A \wedge D^-(A,B) \downarrow B) \wedge \neg(D^+(B,A) \downarrow B \wedge D^-(B,A) \downarrow A) \equiv \\ \equiv (D \downarrow (+,A,B,A) \wedge D \downarrow (-,A,B,B) \wedge \neg(D \downarrow (+,B,A,B) \wedge D \downarrow (-,B,A,A))).$$

<sup>1</sup> См. [http://neoallunity.ru/lec/lec40\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec40_.pdf).

<sup>2</sup> Здесь, как и в предыдущей лекции, я использую символы логических операций:  $\wedge$  - конъюнкции,  $\equiv$  - логическая эквивалентность,  $\neg$  - отрицание.

<sup>3</sup> См. <http://neoallunity.ru/lec/lec3.pdf> и <http://neoallunity.ru/lec/lec4.pdf>.

<sup>4</sup> Если быть точным, то в этом выражении следует использовать другой оператор анализа, т.е. нужно записать (3) в следующем виде:  $D^s(A,B) \downarrow C \equiv D \downarrow^*(s,A,B,C)$ , где  $\downarrow^*$  - оператор анализа, в общем случае отличный от  $\downarrow$ . Но здесь и далее я буду опускать такие технические детали.

Примем в этом случае также следующее правило:

$$(5) \quad D \downarrow (s_1, A_1, B_1, C_1) \wedge D \downarrow (s_2, A_2, B_2, C_2) \equiv D \downarrow \langle (s_1, A_1, B_1, C_1), (s_2, A_2, B_2, C_2) \rangle,$$

т.е. две моды одного модуса  $D$  могут быть представлены как одна комплексная мода того же модуса.

Используя правило (5), мы можем формулу (4) АВ-эгоизма записать в следующем виде:

$$(6) \quad \mathcal{E}_{AB} \equiv D \downarrow \langle (+, A, B, A), (-, A, B, B) \rangle \wedge \uparrow (D \downarrow \langle (+, B, A, B), (-, B, A, A) \rangle).$$

Если обозначить  $\langle (+, A, B, A), (-, A, B, B) \rangle$  через  $x$ ,  $\langle (+, B, A, B), (-, B, A, A) \rangle$  через  $y$ , то мы получим ещё более простое выражение:

$$(7) \quad \mathcal{E}_{AB} \equiv D \downarrow x \wedge \uparrow (D \downarrow y).$$

Применяя ту же технику к АВ-альтруизму, получим выражение:

$$(8) \quad \mathcal{A}T_{AB} \equiv D^+(A, B) \downarrow B \equiv D \downarrow (+, A, B, B) \equiv D \downarrow z,$$

где  $z$  есть  $(+, A, B, B)$ .

Отсюда мы отчётливо видим причины, по которым эгоизм не удалось сделать универсальным. Из формулы (7) видно, что эгоизм определяется как единство утверждения и отрицания некоторых аспектов-мод одного модуса<sup>5</sup> (такой модус можно называть *инвариалом*), и когда мы переходим к универсальным условиям, то таким определением нельзя охватить весь модус-инвариал.

В случае же альтруизма подобной внутренней несовместимости не возникает, поскольку здесь нет одновременного утверждения и отрицания разных мод одного инвариала, и процедура универсализации оказывается непротиворечивой (относительно универсальных ресурсов инвариала).

Итак, если тот или иной принцип имеет вид

$$(9) \quad M \downarrow x \wedge \uparrow (M \downarrow y),$$

где  $M$  – некоторый инвариал, то его универсализация, т.е. переход к формуле

$$(10) \quad \forall x \forall y (M \downarrow x \wedge \uparrow (M \downarrow y)),$$

<sup>5</sup> Термин «модус» означает *источник синтеза* в логике анализа и синтеза, термин «мода» - *аспект* этого источника, получаемый в рамках некоторых ограничивающих условий.

приведёт к противоречию – достаточно на место у подставить x:

$$(11) M \downarrow x \wedge \uparrow(M \downarrow x).$$

Отсюда видно, что такой принцип не может быть универсальным.

С другой стороны, если некоторый принцип содержит только утвердительные составляющие некоторого инвариала M, т.е. имеет вид

$$(12) M \downarrow x,$$

то его универсализация

$$(13) \forall x(M \downarrow x)$$

не приведёт к противоречию только на основании формулы (13), и он способен выступить как возможный универсальный закон.

Такова общая структура метода абсолютизации относительного.

## 2. Метод абсолютизации как обратное разрешение противоречия

Стоит заметить, что представленная выше общая формулировка метода абсолютизации имеет направление движения, противоположное процедуре *разрешения противоречия* (антиномии)<sup>6</sup>.

В самом деле, в разрешении противоречия

$$(14) A \wedge \uparrow A$$

мы движемся к наложению ограничивающих условий C и C\* на тезис и/или антитезис

$$(15) A \downarrow C \wedge (\uparrow A \downarrow C*),$$

что позволяет сделать их совместимыми.

В случае же метода абсолютизации мы движемся от утвердительно-отрицательного случая  $M \downarrow x \wedge \uparrow(M \downarrow y)$ , который является совместимым для некоторых частных значений переменных x и y, и далее мы переходим к универсальным переменным и кванторам

---

<sup>6</sup> О процедуре разрешения противоречия см. <http://neoallunity.ru/lec/lec13.pdf>.

всеобщности  $\forall x \forall y (M \downarrow x \wedge \neg (M \downarrow y))$ , что в частном случае  $x=y$  даст противоречие  $M \downarrow x \wedge \neg (M \downarrow x)$ .

Таким образом, метод абсолютизации относительного – в случае локальных принципов (11) – выступает как процедура, обратная механизму разрешения антиномий. Если в разрешении антиномии мы пытаемся преодолеть противоречие, то в методе абсолютизации, наоборот, мы настроены на то, чтобы *найти противоречие*, отталкиваясь от *локальной непротиворечивости* некоторого принципа.

### 3. Универсализм и принципизм в этике

Свойство «правильности», даже если его удалось установить для некоторого принципа методом абсолютизации относительного, ещё не гарантирует, как это было показано в предыдущей лекции, от ситуаций конкретной неприменимости данного принципа. А именно, могут возникнуть случаи *конфликта норм*, когда две нормы, каждая из которых сама по себе обладает «правильностью», окажутся несовместимыми в конкретной ситуации, так что принятие одной нормы будет равносильным непринятию другой. В этой ситуации, как было показано на примере «лжи во спасение»<sup>7</sup>, мы вынуждены обращаться к более *количественным* оценкам изменения меры субъектного многоединства, выбирая ту или иную норму на основе большей величины субъектного многоединства.

Если пытаться осмыслить ситуацию конфликта норм с точки зрения свойства «правильности», то мы должны будем заключить, что «правильность» оказывается *условной* для норм, способных вступить в конфликт, т.е. в одних условиях нормы проявляют свою «правильность», в других – нет.

Единственным принципом, всегда проявляющим свою «правильность», останется лишь принцип роста субъектного многоединства<sup>8</sup>. И только в тех случаях, когда та или иная норма будет совпадать с этим принципом, она будет продолжать проявлять свою «правильность». Если же норма не совпадёт с высшим нравственным императивом, то она выйдет за границы своей «правильности».

---

<sup>7</sup> См. [http://neoallunity.ru/lec/lec40\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec40_.pdf), параграф 7.

<sup>8</sup> См. [http://neoallunity.ru/lec/lec37\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec37_.pdf).

Таков статус, по-видимому, любой более условной нормы, на уровне которых до сих пор пытались формулировать нравственные определения. Установка на формулировку этики только в рамках множества условных норм и принципов называется *принципиализмом*. На этом уровне, как мы видели, сформулировать теоретическую этику невозможно. Она всегда будет ограничена лишь некоторыми условиями применимости каждой конкретной нравственной нормы. В то же время границы применимости каждой нормы определить практически невозможно и остаётся полагаться только на интуицию. В таком виде мы находим состояние этической теории в современной биоэтике и в разного рода прошлых и современных этических учениях, например, в этике У.Д.Росса<sup>9</sup>.

#### 4. Плюсы и минусы деонтологизма и утилитаризма

Деонтологические теории, как можно было видеть из предыдущей лекции, не в состоянии справиться с ситуациями конфликта норм. Попытки утилитаризма перейти в этих случаях к более количественному анализу также оказываются ограниченными, поскольку утилитаризм впадает в другую крайность, полностью отвергая свойство «правильности» действий и норм. Реально это приводит к соединению в утилитаризме метода количественного анализа с принципом эгоизма (индивидуального или коллективного). Под видом «выгоды» и «пользы» утилитаризм рассчитывает меры эгоизма, пытаясь на их основе выработать рекомендации к разрешению конфликта норм. Когда используется коллективный эгоизм тех или иных групп, такой подход ещё может иметь нравственные оттенки, но в общем случае опора на концепт «пользы» не лишена искуса постоянного эгоистического уклона.

Интегральный подход в рамках этических представлений философии неовсединства предлагает взять от деонтологизма и утилитаризма их сильные стороны, пытаясь избежать недостатков. Плюс деонтологизма – утверждение существования свойства «правильности» и использование метода абсолютизации. Его минус – непонимание условного характера «правильности» для потенциально конфликтных норм. С другой стороны, плюс утилитаризма – использование количественного метода в ситуации конфликта норм. Его минус – использование количественной методики относительно *эгоистических* субъектных мер, как видов и степеней «пользы».

---

<sup>9</sup> См. <http://www.philosophy-msmsu.narod.ru/Bioethics/PART1.pdf>.

Такая структура деонтологизма и утилитаризма может быть представлена в следующей таблице – см. табл. 1.

|                     | <b>Плюс</b>  | <b>Минус</b>  |
|---------------------|--|---|
| <b>Деонтологизм</b> | Признание свойства «правильности»                              | Отказ от условного характера свойства «правильности» и количественного метода в ситуации конфликта норм                               |
| <b>Утилитаризм</b>  | Использование количественного метода в ситуации конфликта норм | Использование количественных определений относительно эгоистических субъектных состояний («пользы»), отказ от свойства «правильности» |

Табл.1. Плюсы и минусы деонтологизм и утилитаризма.

### *5. Нравственная иерархия*

Соединяя плюсы, представленные в табл.1, мы видим, каковы должны быть концептуальные контуры интегрального этического направления. Это должна быть теория, которая признаёт свойство «правильности» нравственных норм, признаёт, что это свойство может иметь степени и условные формы, и что в ситуации конфликта норм необходимо обращаться к более количественным определениям, но использовать их не в рамках эгоистических субъектных состояний, а относительно нравственного категорического императива роста субъектного многоединства.

В этом случае возникает некоторый иерархизм по степени и формам свойства «правильности» – см. рис.1.

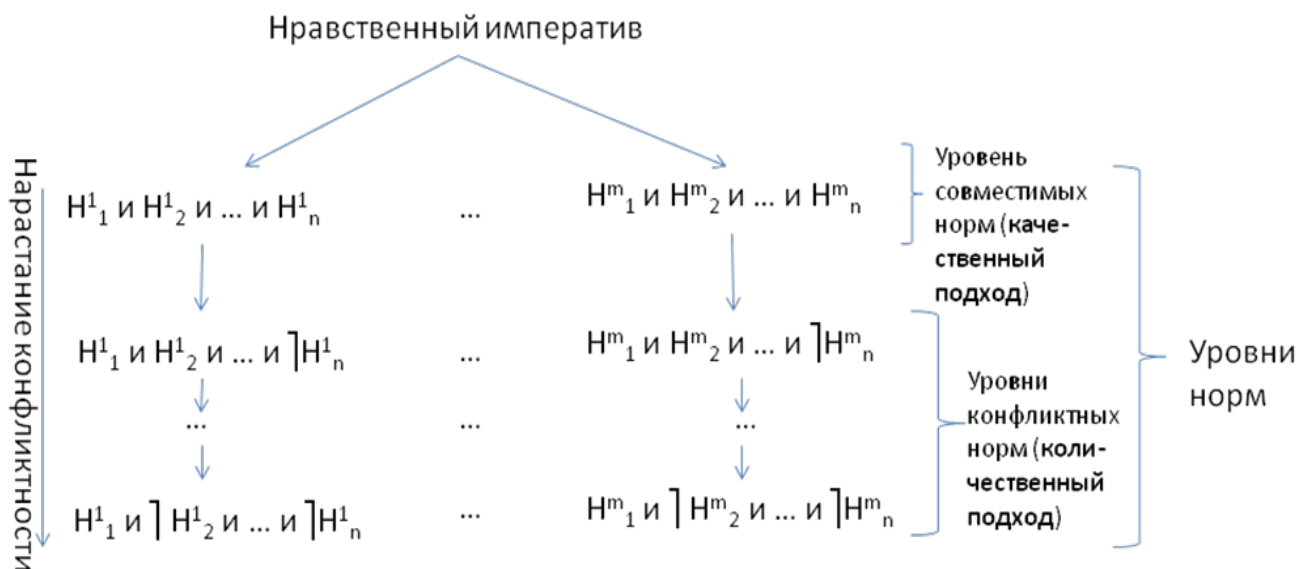


Рис.1. Нравственная иерархия. На вершине находится высший нравственный закон (нравственный императив роста субъектного многоединства), ниже даны более условные нравственные состояния, выраженные нормами. Выше представлены более совместимые, ниже – менее совместимые наборы норм.

На рис.1 изображена так называемая *нравственная иерархия*, на вершине которой находится высший нравственный закон – нравственный (этический) императив роста субъектного многоединства. Ниже даны ресурсы этической теории, представленные как системы норм. Каждая норма является уже условным нравственным законом. Иерархия норм возникает в связи со степенью (не)совместимости наборов норм, определяемых той или иной конкретной ситуацией.

На вершине иерархии норм (уровень совместимых норм) находятся случаи, которые подпадают под некоторые наборы норм, и каждая из них применима в данной ситуации, не отрицая другие нормы. Уровень совместимых норм может обойтись чисто *качественным* подходом в этике.

Ниже (уровни конфликтных норм) находятся случаи, когда среди наборов применимых норм появляется всё больше отрицаемых норм (изображены знаком отрицания – как  $\neg$ ). Эти уровни являются областью применения *количественных* методов для выбора нормативных альтернатив.

## 6. На пути к интегральной этике



До сих пор этика строилась преимущественно на качественном уровне – вначале в области принципизма (на уровне норм как высших принципов интеграции этического знания), затем (в формальной этике Канта) и на уровне качественной формулировки категорического императива. В утилитаризме стали появляться количественные методы, но, как уже отмечалось, они использовали количественные оценки более эгоистических субъектных мер.

В лице философии неовсеединства формулируется задача нового этапа развития нравственного логоса, когда

- 1) Формулируется этический императив как закон роста субъектного многоединства,
- 2) Дается операциональное выражение многоединства средствами полярной логики и полярного анализа<sup>10</sup>,
- 3) Формулируются количественные методы оценки того или иного состояния многоединства,
- 4) Закладываются основы аксиологического анализа, в рамках которого возникает качественно-количественный анализ состояний субъектного многоединства<sup>11</sup>.

В итоге впервые появляется возможность соединения количественных и качественных методов этики с выражением количественных мер на уровне не эгоистических, но высших нравственных определений (как мер субъектного многоединства). В этом случае ситуации качественного анализа бесконфликтной нормативности органично дополняются количественным анализом мер субъектного многоединства в ситуациях нормативной конфликтности.

*Синтез количества и качества в этой ситуации проявляется в том, что и нормы, и количественные меры рассматриваются как разные формы и степени количественно-качественных определений высшего нравственного закона роста субъектного многоединства.*

Это значит, что каждая норма  $N$  может быть представлена как условное бытие высшего нравственного закона  $Z$ :

---

<sup>10</sup> См. <http://neoallunity.ru/lec/lec11.pdf>.

<sup>11</sup> См. [http://neoallunity.ru/lec/lec36\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec36_.pdf).

$$(16) \quad H = 3 \downarrow C,$$

и каждая мера  $m$  конкретного варианта субъектного многоединства – как мода интегральной меры  $M$  полного субъектного многоединства:

$$(17) \quad m = M \downarrow c.$$

Если говорить о конкретной процедуре количественного подхода в этике неовсеединства, то это та же методология *аксиологического анализа*, которая была описана ранее<sup>12</sup>. Согласно такой методологии, мы выделяем основные виды субъектного многоединства и проводим (полу)количественные оценки приращений по каждому виду многоединства как полярному измерению в комплексном полярном пространстве. Затем оцениваем итоговое приращение субъектного многоединства для каждой нормативной альтернативы, отбирая ту, которая даёт прирост субъектного многоединства большей величины. В подобной манере была рассмотрена либеральная и консервативная позиция в решении проблемы аборта.

В общем случае в нравственных онтологиях все действия переинтерпретируются в терминах влияния на субъектное многоединство. Нормы нравственности должны запрещать действия, снижающие субъектное многоединство (СМ), и призывать к действиям, его повышающим. Для этого нужно суметь оценить, как действие  $D$  меняет СМ. Здесь помогают нравственная интуиция и разум. В конкретной ситуации СМ представлено конечным числом существенных аспектов (*принцип существенной обозримости*). Кроме того, есть спектр возможных действий в конкретной ситуации, которые обладают разным характером изменения СМ.

## 7. Ещё раз о специфике нравственности

В отличие от права и других социальных дисциплин, этика претендует на регуляцию *внутреннего мира* субъекта. Важно не только то, что субъект правильно действует и исполняет социальные нормы, в то время как в душе у него может твориться что-угодно. Для нравственных определений важно, чтобы они проникали в душевно-духовные измерения личности, чтобы субъект сам и свободно принял нравственные нормы.

<sup>12</sup> См. [http://neoallunity.ru/lec/lec36\\_.pdf](http://neoallunity.ru/lec/lec36_.pdf).

Кроме того, нравственность выражает правильную организацию *универсальных душевных качеств личности*, относительно независимую от исторической эпохи и формы культуры. В любых культурах нравственность должна проявлять себя как сострадание к страждущим, как помощь больным и слабым, как уважение родителей и старших, культивирование мужества и справедливости и т.д.

Наконец, если право формулирует некоторый минимум требований к личности, необходимый для поддержания социальной структуры, то нравственность делает шаг вперёд, требуя от человека большего – совершенствования себя.

#### 8. *Нравственные онтологии*

Имея в виду подобные определения, можно говорить о своего рода *нравственных онтологиях*, используя термин «нравственный» как выражающий не только добро, но добро *или* зло (по аналогии с термином «истинностный» в логике, который выражает истинность *или* ложность). Нравственные онтологии (*Н-онтологии*) – субъектные онтологии разумных существ, в которых на первый план выходят структуры субъектности, существенно связанные с нравственно должным.

В структуре Н-онтологий важным является процесс *воплощения*, когда субъект пытается реализовать себя в формах своей телесности и в рамках некоторого *коллективного субъекта* социума и культуры. Последний предоставляет индивидуальному субъекту *ресурсы социализации* (язык, мышление, ценности и т.д.), только освоив которые, субъект сможет войти в пространство социума и культуры. Далее индивид находит в социуме различные *формы жизни*, среди которых он может попытаться подобрать те, которые максимально его реализуют. Субъект пытается освоить выбранную форму жизни и начать осуществлять её в составе коллективного субъекта, внося свой вклад в общественную жизнь. За это социальный субъект предоставляет индивиду те или иные ресурсы для выживания и самореализации. Так возникает *базовый ценностный обмен* (подробнее см. ниже) между индивидом и обществом.

Но такова ещё общая структура субъектных онтологий разумных существ. Чтобы усилить в ней нравственные определения, нужно сделать акцент на структуре внутренних миров, выражая в них относительно универсальные душевные качества личности, затрагивающие рост субъектного многоединства.

## 9. Ценностно-динамические онтологии

Одним из базовых примеров Н-онтологий являются онтологии семьи. Здесь выделяются центральные субъекты – родители Р и дети Д. Основной деятельностью семьи является рождение и воспитание детей.

Опишем здесь некоторый нравственный идеал.

Родители должны заботиться о детях и воспитывать их. Дети должны уважать родителей и слушаться их. Одно предполагает другое – забота о детях предполагает послушание детей и наоборот. Между всеми членами семьи должны быть любовь и уважение. В том числе каждый член семьи имеет право на момент своей индивидуальной жизни, кроме своей роли в составе всей семьи.

Таковы минимальные определения идеальной онтологии семьи как Н-онтологии.

Для более структурного выражения онтологии семьи (и вообще Н-онтологий), будем использовать понятие *ценностного обмена*<sup>13</sup>.

Пусть даны субъекты А и В, и А совершает действие Д в отношении к В, где позитивность Р меняется на величину  $\Delta P$  с точки зрения В, что можно выразить в виде  $D^{\Delta P}(A, B) \downarrow B$ . Аналогично предположим действие  $D^{\Delta P^*}(B, A) \downarrow A$ , которое субъект В совершает в отношении к А, так что – с точки зрения А – в этом действии меняется позитивность на величину  $\Delta P^*$ .

Такую ситуацию можно рассмотреть как процесс передачи ценностей – А передаёт субъекту В ценность величиной  $\Delta P$ , и субъект В передаёт субъекту А ценность величиной  $\Delta P^*$ . В итоге возникает обмен ценностями. Если приросты позитивностей положительны, и  $\Delta P = \Delta P^*$ , то обмен является эквивалентным, так что оба субъекта оказываются удовлетворёнными и достигается *ценностное равновесие*.

---

<sup>13</sup> В современной социологии используются так называемые «теории обмена», в которых социальные структуры и процессы рассматриваются с точки зрения обмена ценностями. Таковы, например, теории Джорджа Хоманса, Питера Блау, Ричарда Эмерсона и др. Подробнее см. Ритцер Дж. Современные социологические теории. 5-е изд. – СПб.: Питер, 2002. В нашем подходе я связываю конструкции этих теорий с общими аксиологическими структурами философии неовсединства – мерами позитивности, валтности действия и т.д.

Ситуацию, когда субъект имеет *обязанность* нечто сделать, можно рассмотреть как случай *отдачи* ценности.

Наоборот, ситуацию, когда субъект имеет некоторое *право*, можно рассмотреть как случай *получения* ценности данным субъектом.

Когда субъект А отдаёт, и субъект В получает некоторую ценность, реализуется обязанность А и право В.

Можно рассматривать вид субъектных онтологий, в которых субъекты отдают и получают ценности, и, в частности, возникают различные ценностные обмены. Такие онтологии можно называть *ценностно-динамическими (ЦД-онтологиями)*.

#### 10. Ценностно-равновесные онтологии

Частным случаем ЦД-онтологий являются (ценностно-)равновесные онтологии. Здесь можно дать следующее определение.

Ценностно-динамическая онтология называется *равновесной* е.т.е. для любых субъектов А, В и действия  $D^{\Delta P}(A, B) \downarrow B$  найдётся такой субъект А\* и действие  $D^{\Delta P^*}(A^*, A) \downarrow A$ , что  $\Delta P - \Delta P^* = 0$ .

Субъекта А\* можно в этом случае называть *сопряжённым* для субъекта А.

Это значит, что всякая ценностная отдача скомпенсирована соответствующим ценностным получением, так что в итоге создаётся ценностное равновесие.

Идеальная онтология семьи может быть представлена как ценностно равновесная онтология. Родители отдают детям ценности любви, заботы и воспитания. Дети должны возвращать родителям ценности любви, уважения и послушания. Все члены семьи обмениваются ценностями взаимной любви. Каждый член семьи отдаёт в идеале свою часть ценностного вклада в поддержании семьи и за это имеет право на получение ценностей частичной свободы от семьи.

Равновесие всех ценностных вкладов выражает идеал *справедливости*.

## 11. Асимметричные обмены

Заметим также следующий интересный факт онтологии семьи.

В общем случае ценностный обмен между родителями и детьми является неравновесным. Поскольку дети большую часть времени малы, то допускается, что они могут отдавать меньше, чем получать. Здесь уравнение ценностного равновесия нарушается, т.е.  $\Delta P - \Delta P^* \neq 0$ , где  $\Delta P$  – величина ценностей, отдаваемых родителями,  $\Delta P^*$  – ценностная мера, отдаваемая детьми. Но семейная этика принимает такое неравновесие как норму, как бы восстанавливая равновесие на новом уровне. Подобный шаг можно выразить введением поправочного коэффициента  $K > 1$ , где  $K\Delta P^* = \Delta P$ . В этом случае ценностное равновесие восстанавливается в виде  $\Delta P - K\Delta P^* = 0$ .

Коэффициент  $K$  выражает допускаемый моральной системой момент асимметрии ценностного обмена как некоторый специальный случай равновесия.

## 12. Горизонтальные и вертикальные обмены

Ещё один интересный случай развития ЦД-онтологий может быть связан с понятиями горизонтального и вертикального ценностного обмена.

Если субъекты  $A$  и  $B$  являются телесно-воплощёнными субъектами, то обмены между ними можно называть *горизонтальными обменами*. В этом случае  $A$  передаёт субъекту  $B$  ценность, ожидая получить взамен от  $B$  эквивалентную порцию ценности. В этом смысле *горизонтальные обмены – это отдачи с ожиданием вознаграждений*.

Но может быть бескорыстный случай отдачи ценности, когда субъект  $A$  выполняет некоторую обязанность не потому, что он ожидает от другого субъекта получить что-то взамен, а потому что «так должно быть». Такие случаи ценностной отдачи также можно представить как варианты ценностного равновесия, предположив, что  $A$  получает взамен своей отдачи «чувство морального удовлетворения». В этом случае в качестве сопряжённого для субъекта  $A$  можно ввести некоторого идеального субъекта  $I_A$  (*идеал A*), который возвращает субъекту  $A$  ценность в форме чувства выполненного долга. Такой ценностный обмен можно называть *вертикальным* – обменом с идеалом. Понятно, что в

нравственном смысле вертикальный обмен возможен только для таких ценностей, которые выражают некоторые нравственные идеалы, ценные сами по себе, т.е. выражают свойство «правильности» действия.

В реальности ценностные обмены в Н-онтологиях являются отчасти горизонтальными, отчасти вертикальными.

Развитие нравственности выражается, по-видимому, и в том, что всё большее число обменов становится вертикальными или удельный вес таких обменов возрастает.

### *13. Нарушения ценностных обменов*

Кроме стратегии поддержания ценностного равновесия, субъект может руководствоваться и стратегией его нарушения. Здесь субъект может начать отдавать либо меньше, либо больше, чем положено.

Если ценностная система устоялась, и возникает попытка нарушения ценностного равновесия, то должна возникать обратная попытка компенсации такового (*ценностный гомеостаз*).

Нарушение ценностных равновесий лежит и в основе деградации, и в основе развития ценностной системы.

Например, в больших городах люди ведут себя как правило более эгоистично, чем в провинции. Хотя здесь обмены также в основном равновесные, но каждый добровольно склонен отдавать другому меньше «душевного тепла», в связи с чем и обратно получает меньше. Равновесие существует, но на уровне малоинтенсивных нравственных обменов. Если кому-то удастся «растопить душевный холод» большого города, и этот человек вначале начнёт больше отдавать, чем получать, а затем заразит других людей большей отдачей, то вся система ценностных движений вначале нарушит ценностное равновесие, а затем вновь может его достигнуть, но на уровне большей интенсивности.

В общем случае, если дано ценностное равновесие  $\Delta P - \Delta P^* = 0$ , то под *интенсивностью* существующего здесь ценностного обмена можно иметь в виду величину  $|\Delta P|$  - модуль изменения позитивности  $\Delta P$ .

Когда система ценностных обменов переходит от равновесия с меньшей интенсивностью к равновесию с большей интенсивностью, то в случае нравственного характера обмениваемых ценностей мы получим более интенсивную систему нравственной динамики, что можно рассматривать как одно из проявлений нравственного развития.

Также нарушения ценностных обменов лежат в основе разного рода *конфликтов*, в том числе нравственных. Например, если субъект А наносит субъекту В некоторое минус-действие  $D^{\Delta P}(A, B) \downarrow B$ , где  $\Delta P < 0$ , и В считает, что не заслужил подобного, то для В происходит нарушение равновесия. Стремясь восстановить справедливость, субъект В будет пытаться нанести субъекту А ответное минус-действие  $D^{\Delta P^*}(B, A) \downarrow A$ , где  $\Delta P^* < 0$ , и  $\Delta P^* - \Delta P = 0$ .