

©В.И. Моисеев, 2012

Лекция 42 общего курса. «Этика как теория меры»

План

1. *Добродетели как золотые середины*
2. *Полярно-векторная модель золотой середины*
3. *Общая установка поведения и её реализации*
4. *Понятие с-меры*
5. *Понятия п-меры и к-меры*
6. *Определения к-меры в R-анализе*
7. *Соотношения разных видов мер*
 - 7.1. *Соотношение с- и п-меры.*
 - 7.2. *Связь п-меры и к-меры*
 - 7.3. *Связь с-меры и к-меры*
 - 7.4. *Итоговая координация с-, п- и к-меры*
8. *Нравственная иерархия с-мер*

В этой лекции речь пойдёт о категории *меры* и её применениях в этике.

1. *Добродетели как золотые середины*

Согласно принятой сегодня историографии, древние греки полагали, что основа правильного поведения человека – это следование мере. У Аристотеля мы находим этику добродетелей, положительных качеств личности, каждая из которых есть «золотая

середина» между искажёнными крайностями, т.е. опять-таки выдерживание некоторой меры. В связи с этим, имеется традиция связи нравственных определений с категорией меры. Давайте попытаемся в некоторой степени разобраться в этой теме – что такое мера и как она может быть связана с этикой.

Начнём наше исследование с анализа некоторых этических добродетелей, выделенных Аристотелем как «золотые середины» (υεοότης) между крайностями. Рассмотрим далее добродетели щедрости (έλευθεριότης), мужества (ανδρεία) и самоуважения (μεγαλοψυχία)¹.

- 1) Щедрость есть середина между скупостью и мотовством. Здесь мы имеем дело с темой *траты* и *сбережения* ценностей (например, материальных ценностей или денег). Каждую ценность можно потратить сейчас, получив нечто положительное, а можно сберечь, отложив положительный эффект на будущее. Щедрость выступает как некоторое равновесие между тем и другим, когда человек готов, в принципе, что-то потратить уже сейчас, а что-то – сберечь на будущее. Если же он выйдет из этой равновесной пропорции и начнет повышенно тратить, то это будет мотовство. Если же он станет избыточно беречь, то это – скупость. В итоге добродетель щедрости Щ возникает как некоторое смешанное состояние $Щ(\alpha) = [\alpha T, (1-\alpha)C]$, где T – трата ценностей, C – их сбережение. Форма $[\alpha T, (1-\alpha)C]$ означает некоторое состояние, которое на степень α выражает начало T и на степень $(1-\alpha)$ начало C. Более строго смысл таких выражений будет разъяснён ниже. Коэффициент суперпозиции α может принимать значения между нулём и единицей, т.е. $\alpha \in [0,1]$. В одних ситуациях нужно потратить ценности, и тогда $\alpha=1$. В других ситуациях, наоборот, следует ценности сберечь, и здесь $\alpha=0$. В целом же (для множества разных ситуаций) оказывается, что коэффициент α принимает промежуточное значение, т.е. $0 < \alpha < 1$, что, по-видимому, и выражает категорию меры («золотой середины») в данном случае.
- 2) Добродетель мужества есть середина между трусостью и безрассудной храбростью (безрассудством). Трусость есть выражение состояния, когда внешние обстоятельства (E) полностью определяют собою внутренние реакции человека (И), что можно выразить модой $I \downarrow E$ – внутреннее при условии внешнего². Наоборот, в состоянии безрассудной храбрости человек абсолютно не реагирует

¹ См. напр. Виндельбанд В. История древней философии. Киев: Тандем, 1995, С.241-242 (<http://i-text.narod.ru/omsk/libery/zapfils2/vindeldf.rar>).

на внешние события, так что здесь внешнее полностью определяется внутренним, что можно выразить модой $E \downarrow I$ – внешнее при условии внутреннего. В этом случае добродетель мужества M выразится в способности удерживать смешанное состояние $M(\alpha) = [\alpha I \downarrow E, (1-\alpha) E \downarrow I]$ даже в опасных ситуациях, где велика вероятность «потерять голову», т.е. впасть в крайность полного подчинения внешним обстоятельствам $I \downarrow E$. Вновь мы видим, что добродетель выражает меру в форме способности придерживаться равновесного состояния $\alpha \in (0,1)$ между крайностями.

- 3) Третья добродетель самоуважения является серединой между крайностями самоунижения и кичливости (высокомерия). Самоунижение – состояние, когда субъект полностью подчиняет своё Я другому субъекту, т.е. дано $Y \downarrow неЯ$ – Я при условии неЯ. Наоборот, в состоянии высокомерия человек ставит своё Я выше всех прочих Я, что можно выразить модой $неЯ \downarrow Я$ – неЯ при условии Я. Добродетель самоуважения SU выразит себя в искусстве в одних ситуациях подчинить себя другому, а в других ситуациях – подчиниться другому, т.е. вновь в смешанном состоянии $SU(\alpha) = [\alpha (Я \downarrow неЯ), (1-\alpha) (неЯ \downarrow Я)]$.

2. Полярно-векторная модель золотой середины

Для выражения суперпозиции $D(\alpha) = [\alpha X, (1-\alpha) X^*]$ можно использовать средства *полярного анализа*³, когда каждый элемент D , X и X^* выражается как *полярный вектор* – вектор, представляющий те или иные полярности. Крайности X и X^* выражают в этом случае базисные полярные векторы, ортогональные между собою, т.е. угол между ними равен $\pi/2$. Смешанное состояние $D(\alpha)$ выражает полярный вектор, который может лежать в любом промежуточном направлении между направлениями векторов X и X^* . Если вектор D повернут на угол ϕ относительно вектора X , то между D и X^* будет угол $(\pi/2)-\phi$, так что

$$(1) \quad \alpha = \phi / (\pi/2),$$

² Стрелка \downarrow обозначает оператор анализа, процедуру «взятия при условии» (подробнее см. <http://neoallunity.ru/lec/lec4.pdf>).

³ См. <http://neoallunity.ru/lec/lec11.pdf>.

$$(2) 1-\alpha = ((\pi/2)-\phi)/(\pi/2) = 1 - \phi/(\pi/2).$$

В общем случае вектор D будет иметь вид $D = aX + bX^*$, где $a \geq 0$ и $b \geq 0$. Мы можем найти коэффициент α в этом случае по правилу:

$$(3) \alpha = \arccos(\langle D, aX \rangle / (|D||aX|)),$$

где $\langle D, aX \rangle$ - скалярное произведение векторов D и aX , $|D|$ - длина вектора D , $|aX|$ - длина вектора aX .

Таким образом, суперпозиционной записи $D(\alpha) = [\alpha X, (1-\alpha)X^*]$ соответствует векторная запись $D = aX + bX^*$, где $|D(\alpha)| = |D|$ и выполнено соотношение (3).

Графически соотношение векторов X , X^* и D представлено на рис.1.

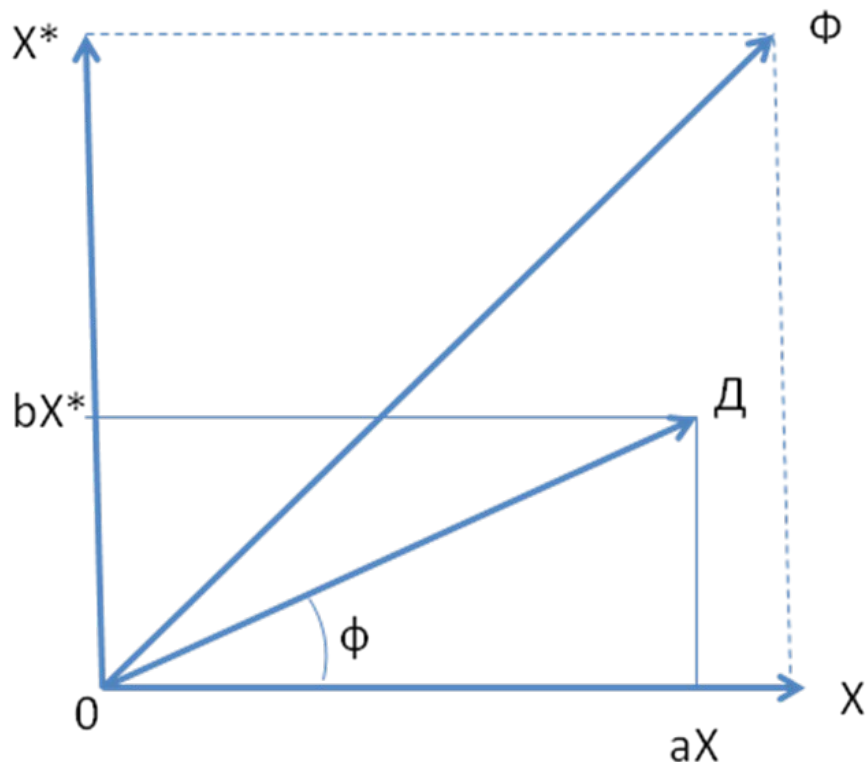


Рис.1. Вектор D как суперпозиция векторов X и X^* - сумма степеней aX и bX^* .

В итоге, на примере структурной трактовки аристотелевских добродетелей мы видим, что, во-первых, каждая добродетель D может быть представлена как смешанное состояние $D(\alpha) = [\alpha X, (1-\alpha)X^*]$ между некоторыми полярностями X и X^* , и, во-вторых, категория

меры выражается в том, что коэффициент суперпозиции α определяется в этом случае как лежащий между крайностями нуля и единицы, т.е. $\alpha \in (0,1)$.

3. *Общая установка поведения и её реализации*

Следует также различать *общую установку* субъекта на «золотую середину» своего поведения и *конкретное разрешение* этой установки в каждом отдельном случае. Например, если у человека есть общая установка на идеал щедрости, т.е. на некоторое равновесие между крайностями траты T и сбережения S ценностей, то в конкретном случае такая общая установка может выразиться, например, в трате какой-то ценности, а в другой ситуации – в сбережении другой ценности.

Таким образом, необходимо различать общую установку субъекта и её реализацию (в конкретной ситуации s). Если общая установка дана как суперпозиция $D(\alpha) = [\alpha X, (1-\alpha)X^*]$, где $\alpha \in (0,1)$, то в конкретной ситуации s может произойти *редукция* смешанного состояния $D(\alpha)$ до, например, состояния $D(1) = X$; в другой ситуации s^* - до состояния $D(0) = X^*$. Это можно выражать следующим образом:

$$(4) \quad D(\alpha) \downarrow_s = D(\alpha \downarrow_s),$$

где $\alpha \downarrow_s$ – значение α , которое он принимает в конкретной ситуации s .

Выражение категории меры через промежуточное значение коэффициента суперпозиции $\alpha \in (0,1)$ следует отнести только к общей установке субъекта $D(\alpha)$, в то время как в конкретных ситуациях s реализации $D(\alpha) \downarrow_s$ этой установки могут принимать в том числе свои крайние значения $D(0)$ или $D(1)$. Конечно, не исключается случай, когда и в конкретной ситуации коэффициент $\alpha \downarrow_s$ может принимать промежуточное значение между 0 и 1.

4. *Понятие s -меры*

Используя полярно-векторную интерпретацию суперпозиции $D(\alpha)$ относительно базисных полярных векторов X и X^* , мы видим, что категория меры (в случае общей установки субъекта) выражается как промежуточное значение коэффициента $\alpha \in (0,1)$. В наиболее равновесном случае это будет значение $\alpha=0.5$, чему как раз соответствует направление *финального вектора* $\Phi = X+X^*$ в полярном пространстве. Финальный вектор Φ выражает синтез полярностей X и X^* , т.е. как раз установку на интеграцию крайностей.

В связи с этим, мы можем дать первую интерпретацию категории меры.

Мера выражает установку субъекта на интегральное действие, которое синтезирует в себе некоторые полярные крайности и выступает как финальный (синтетический) вектор в полярном пространстве.

Такое понимание меры я буду называть *s-мерой* (с – от «синтез»).

5. Понятия *p-меры* и *k-меры*

Кроме общей интегральной установки действия $D(\alpha)$, возникают, как мы видели, реализации $D(\alpha) \downarrow_s$ этой установки в конкретных ситуациях s . В связи с подобными реализациями возникает ещё одно возможное понимание меры – *как способности определить правильную пропорцию $\alpha \downarrow_s$ полярностей X и X^* в конкретной ситуации s .*

Такое понимание меры я буду называть *p-мерой* (п – от «пропорция»).

Наконец, можно говорить ещё и о третьем - скорее гегелевском, чем аристотелевском – понимании категории меры. Это идея *меры как качественного количества, т.е. количества, связанного с определениями и границами своего качества*. Такое понимание меры можно называть *k-мерой* (к – от «качество»).

Остановимся ниже несколько подробнее на понятии *k-меры*.

6. Определения *k-меры* в *R-анализе*

Для структурного выражения понятия k -меры нам понадобятся средства R -анализа, где используется аппарат R -функций⁴. Во многом эта тема уже рассматривалась в определении R -метрики полного движения, где исследовался режим смешанного размыкания количества при переходе из одной количественной системы в другую⁵.

Тот факт, что количество имеет своё качество, можно выразить полаганием некоторой конечной границы бесконечного количественного процесса, за границы которого он не может выйти, оставаясь в рамках данного качества. Рассмотрим здесь простейший пример, когда дана базовая галактика на основе базовой обратной R -функции $y = R^{-1}_M(x)$. В этом случае возникает верхняя граница $+M$, за границы которой количественный процесс $y = R^{-1}_M(x)$ выйти не в состоянии, поскольку для любого x получим: $y < M$. Когда x стремится к $+\infty$, величина y стремится к $+M$ – см. рис.2.

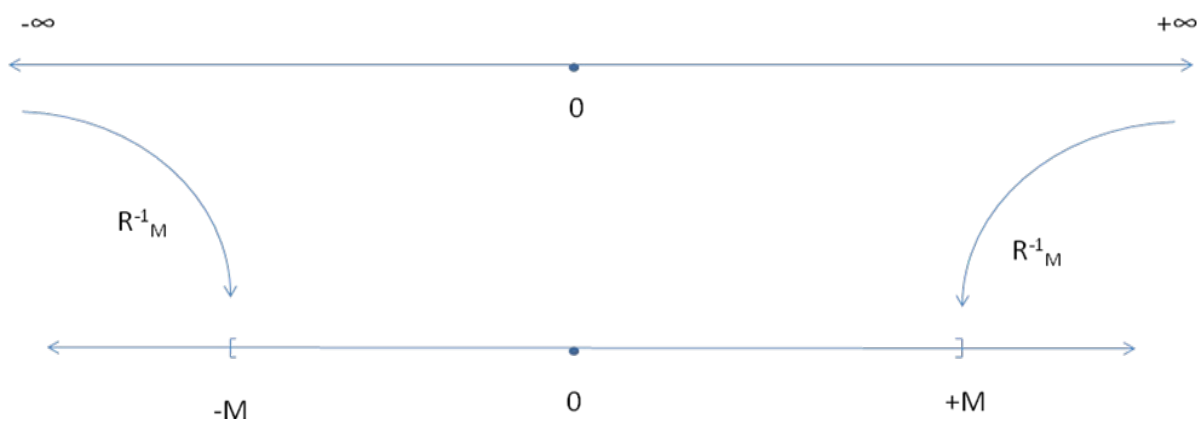


Рис.2. Действие обратной базовой R -функции $y = R^{-1}_M(x)$, сжимающей всю вещественную ось в конечный интервал $(-M, +M)$.

Чтобы количественный процесс имел возможность перейти через верхнюю границу $+M$, необходимо задать смешанный количественный процесс (смешанный режим размыкания), который отчасти будет содержать в себе режим замыкания $Z_1(x) = R^{-1}_M(x)$, отчасти – режим размыкания $Z_2(x) = x = R^{-1}_\infty(x)$. Согласно утверждениям лекции « R -метрика полного движения»⁶, мы можем задать подобный суперпозиционный процесс в форме следующего соотношения:

$$(5) \quad P(x, \alpha) = P(Z_1(x), Z_2(x), \alpha) = R^{-1}_\infty \circ R^{-1}_{M/(1-\alpha)}(x) = R^{-1}_{M/(1-\alpha)}(x).$$

⁴ См. <http://neoallunity.ru/lec/lec16.pdf>.

⁵ См. http://neoallunity.ru/lec/lec18_.pdf.

⁶ См. http://neoallunity.ru/lec/lec18_.pdf.

Коэффициент суперпозиции α в простейшем случае можно задать как величину

$$(6) \quad \alpha(x) = x/M.$$

Развиваясь от $x=0$ до $x=M$, количественный процесс совершит скачок и при $x=M$ выйдет из базовой галактики на её верхнюю границу M . В самом деле, при $x=M$ получим $\alpha=1$, т.е. $M/(1-\alpha) = \infty$, и функция $R^{-1}_{M/(1-\alpha)}(x)$ перейдёт в тождественное отображение $R^{-1}_{\infty}(x) = x$. При $y = P(x, \alpha) \geq M$ можно принять $\alpha=1$ и $y=x$. Это значит, что количественный процесс вырвется из определений базовой галактики и полностью перейдёт в определения внешнего количества $y=x$ – см. рис.3.

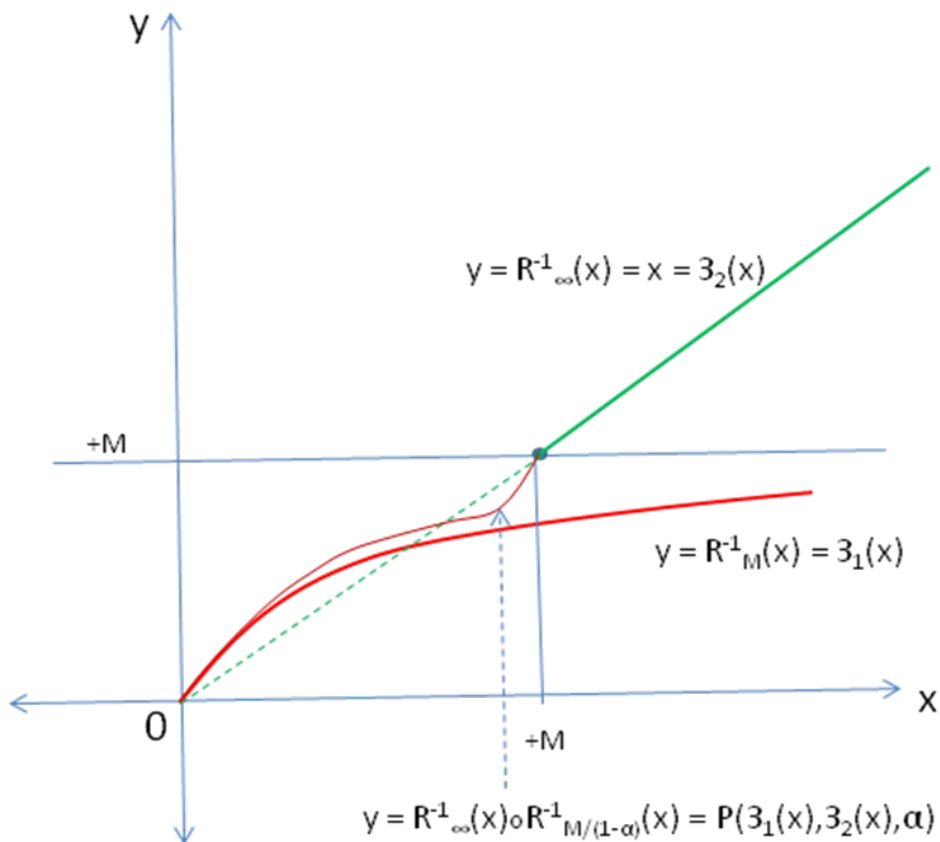


Рис.3. Режим смешанного размыкания $y = P(Z_1(x), Z_2(x), \alpha)$ для количественного процесса на верхней границе $+M$ базовой галактики.

Так может быть описан простейший пример качественного количества, которое начинает своё движение внутри качества базовой галактики, а затем приобретает возможность всё большего выхода за границы этого качества (по мере разворачивания количественного процесса внутри базовой галактики, он всё более усиливает в себе определения внешнего количества $y=x$) и наконец совершает скачок выхода на верхнюю

границу галактики $+M$ – как верхнюю границу качества. Переходя через эту границу, количественный процесс далее развивается как внешнее количество $y=x$, т.е. количество качества с верхней границей $+\infty$.

При таких допущениях *к-мера может быть определена как единство количественных и качественных определений в рамках количественной R-системы*. В случае базовой галактики это единство выражается в режиме замыкания $Z_1(x) = R^{-1}_M(x)$, который формируется обратной базовой R-функцией.

Описанный выше скачок в рамках режима смешанного размыкания предполагает переход от одной меры (базовой галактики) к другой (внешнего бесконечного количества), т.е. выражает уже не *внутри-*, но *межмерное количество (трансколичество)*, способное трансцендировать границы одного качества и выйти в определения иного качества.

7. Соотношения разных видов мер

Итак, мы описали три вида понимания категории меры – *синтетическую с-меру, пропорциональную п-меру и качественно-количественную к-меру*. Давайте попытаемся соотнести их между собою, выясняя контуры более глубокого понимания этой категории.

7.1. Соотношение с- и п-меры.

С-мера и п-мера связаны между собою механизмом *редукции* общей установки $D(\alpha)$ в конкретной ситуации s . В результате такой редукции возникает конкретное значение коэффициента $\alpha|_s$, которое предполагается наиболее оптимальным для данной ситуации.

Рассмотрим здесь один пример. Чтобы он имел количественные определения, нам придётся обратиться к деньгам, несколько выходя здесь за границы нравственных определений. Но, во-первых, деньги не вполне исключают нравственность и могут вовлекаться в нравственные действия. Во-вторых, деньги – это мера *стоимости*, т.е. *экономических ценностей*, в связи с чем анализ денежных процессов может быть

проинтерпретирован с точки зрения универсальных аксиологических определений, которые до некоторой степени могут быть перенесены на нравственность.

Предположим, что субъект в общем придерживается добродетели щедрости и способен избегать крайностей только трат (мотовство) или только сбережений (скупости). Допустим, за некоторый период T^* он получает зарплату величиной Z и испытывает потребность тратить её на минимальные необходимые нужды H за период T^* . Пусть $H \leq Z$. Допустим также, что субъект испытывает потребность в приобретении некоторой ценности C , которую он не может купить сразу за период T^* за счёт разницы $Z-H$, т.е. $C > (Z-H)$. Тогда естественным образом субъект будет пытаться откладывать за каждый период T^* разницу $Z-H$, чтобы через некоторое число $n = \lceil C/(Z-H) \rceil$ или $n = \lceil C/(Z-H) \rceil + 1$ ⁷ периодов T^* купить C (здесь через $[x]$ обозначена целая часть числа x , например, $[5.3] = 5$).

Это типичная ситуация, с которой каждый из нас сталкивается постоянно, когда часть денег мы тратим, а часть копим для приобретения некоторой сразу недоступной вещи.

Замечательно, однако, то, что на этот случай можно посмотреть как на конкретный пример ситуации s , которая задаёт определённое значение коэффициента суперпозиции α для случая добродетели щедрости $\Psi(\alpha) = [\alpha T, (1-\alpha)C]$, где T – траты, C – сбережения ценностей (в данном случае денег).

Мы видим, что ситуация s содержит такие параметры, как Z , H , C , T^* , n , на основе которых возникает пропорция сбережения и траты денег. А именно, величина сбережений C выражается в $(Z-H)$, величина трат T – в H . Отсюда можно предположить, что $\alpha \downarrow s = H/Z$.

Таким образом, мы имеем пример конкретного механизма редукции общей установки добродетели щедрости $\Psi(\alpha)$ до конкретной реализации этой добродетели в стратегии определения конкретной пропорции $\Psi(\alpha \downarrow s)$. Это одновременно пример перехода от s -меры к p -мере.

Здесь мы видим, что s -мера может быть представлена как финальный вектор $\Psi = C+T$, который соответствует суперпозиционному случаю $\Psi(0.5)$ на уровне общей установки субъекта. Что же касается p -меры, то она оказывается представленной конкретным полярным вектором $\Psi(\alpha \downarrow s)$, где, как было показано, $\alpha \downarrow s = H/Z$.

⁷ Случай $n = \lceil C/(Z-H) \rceil$ получим, если $C/(Z-H) = [C/(Z-H)]$, т.е. число $C/(Z-H)$ целое. Случай $n = \lceil C/(Z-H) \rceil + 1$ получится, если $[C/(Z-H)] < C/(Z-H)$, т.е. если $C/(Z-H)$ – дробное число.

Отсюда мы также можем видеть, что выбор конкретной реализации $\Psi(\alpha \downarrow s)$ определяется субъектом как наиболее полное выражение общего идеала щедрости $\Psi(0.5)$ в данной конкретной ситуации. В самом деле, если бы субъект попытался в описанной выше ситуации отклониться от идеальной пропорции Н и (З-Н) в ту или иную сторону, то подобное отклонение уже выражало бы отклонение от равновесия щедрости в сторону скупости или мотовства.

Таким образом, можно предполагать, что *на основе общей установки равновесия $D(0.5)$ (добродетели как с-меры) в каждой конкретной ситуации s предполагается некоторая выделенная пропорция $\alpha \downarrow s$ полярностей X и X^* (п-мера), которая в наибольшей степени выражает в этой ситуации природу данной добродетели.*

Подобное соотношение можно выразить заданием некоторой *функции оптимальности* $Оп$ на различных значениях коэффициента α и ситуациях s :

$$(7) \quad Оп = Оп(\alpha, s).$$

Если зафиксировать ситуацию s , то из всех возможных α , определённых для данной ситуации, функция $Оп$ может давать максимум на некотором выделенном значении α^+ :

$$(8) \quad Оп(\alpha^+, s) = \max_{\alpha} \{Оп(\alpha, s)\}.$$

Подобная функция оптимальности и выражает связь с-меры и п-меры, поскольку $\alpha^+ = \alpha \downarrow s$.

Можно сказать и так, что *с-мера (как идеальный синтез полярных крайностей, «золотая середина») проецирует себя в каждую конкретную ситуацию в виде п-меры, т.е. наиболее оптимальной пропорции полярностей.*

7.2. Связь п-меры и к-меры

П-мера есть некоторая конкретная пропорция $\alpha \downarrow s$ для добродетели $D(\alpha)$ в ситуации s . Такая пропорция одновременно задаёт некоторое качество $D(\alpha \downarrow s)$, которое отделено от других качеств и внутри себя может иметь собственные количественные изменения, не переходящие своих границ. Когда выше рассматривалось изменение коэффициента α , то для конкретного значения $\alpha \downarrow s$ подобное изменение является внешним, способным

переходить границы $\alpha \downarrow s$. Что же касается изменений внутри значения $\alpha \downarrow s$, то ранее они не рассматривались – в предположении, что значение $\alpha \downarrow s$ является точечным, внутренне недифференцированным. Но в общем случае конечно можно предполагать какие-то количественные градации внутри значения $\alpha \downarrow s$, которые можно интерпретировать как бесконечно малые изменения. Например, пропорция Н и (З-Н) трат и сбережений может колебаться в некоторых пределах, которые для субъекта выступают несущественными (например, подсчёты сумм могут вестись на уровне рублей, так что суммы в копейках могут округляться).

Таким образом, п-мера внутри себя образует собственное внутреннее количество, выступая для него как к-мера.

7.3. Связь с-меры и к-меры

Если п-мера фиксирует своё качество на уровне конкретного значения коэффициента $\alpha \downarrow s$, то качество смешанного состояния $D(\alpha)$ на уровне общей установки охватывает все частные значения α , выражая качество этого параметра как *переменной*. Это значит, что переходы между любыми частными значениями α лежат внутри такой к-меры, выступая как её внутренний количественный процесс (режим замыкания). В полярном пространстве такое интегральное качество можно выразить финальным фактором $D = X+X^*$, который является источником интеграции (модусом) для всех своих полярностей-мод.

В то же время следует отметить разницу качеств частного значения переменной и самой переменной. Можно предполагать, что в переходах между переменной и её частными значениями может существовать качественный скачок, подобный переходу между конечной величиной и бесконечно малой. Такие качественные скачки можно моделировать режимом смешанного размыкания между дифференциальным и интегральным количеством, что было рассмотрено в лекции «R-метрика полного движения»⁸ на примере возникновения движения и внутреннего квантования движения.

7.4. Итоговая координация с-, п- и к-меры

⁸ См. http://neoallunity.ru/lec/lec18_.pdf.

Подводя итог проделанной выше работе по присутствию категории меры в разного рода нравственных определениях, мы можем видеть следующее.

Идея добродетели как «золотой середины» между крайностями предполагает концепт с-меры. В этом случае могут привлекаться ресурсы полярного пространства, в котором добродетель может быть представлена как финальный вектор интеграции различных нравственных полярностей.

В дальнейшем, переходя к конкретным ситуациям, мы видим, что общее равновесие абстрактной добродетели может асимметризоваться, формируя в каждой конкретной ситуации свои пропорции полярностей. В этом случае нравственность выражает себя в способности определения наиболее оптимальной пропорции (п-меры) нравственных полярностей, которые наиболее адекватно представляют собою синтез добродетели (с-меры) в данной ситуации.

Как идеал нравственного равновесия, так и разного рода локальные его применения одновременно формируют свои качества (к-меры). Качество абстрактной добродетели «золотой середины» выступает как интегральное качество (интегральная к-мера) в отношении к дифференциальным качествам (дифференциальным к-мерам) своих конкретных реализаций (п-мер).

8. *Нравственная иерархия с-мер*

Вспоминая описанную в предыдущей лекции *нравственную иерархию*⁹, мы можем дополнить её *суперпозиционной структурой* $D(\alpha)$ добродетель – каждая добродетель может не только находиться во внешних отношениях конфликта или его отсутствия с другими добродетелями, но обладает и своей внутренней суперпозиционной структурой $D(\alpha)$, реализации которой приводят к конкретным пропорциям полярных крайностей $D(\alpha|s)$.

В свою очередь, восполняя суперпозиционную структуру добродетелей принципами нравственной иерархии, мы можем утверждать, что в каждой добродетели $D(\alpha)$ реализуется

⁹ См. http://neoallunity.ru/lec/lec41_.pdf.

себя та или иная сторона высшего нравственного закона роста субъектного многоединства, и только при этом условии равновесные схемы поведения получают свой окончательный нравственный смысл. Например, добродетель щедрости – как равновесие между скупостью и мотовством – сама по себе ещё не является доброй или злой¹⁰. Всё будет зависеть от вида ценностей и обстоятельств их траты или сбережения. В конечном итоге нравственный характер щедрости будет определяться тем, ведёт ли она к росту субъектного многоединства. Только в этом случае щедрость, как и любая другая условная добродетель, сможет приобрести нравственное значение.

Конечно, из нравственного характера добродетели будет вытекать её равновесная природа, но только факт такого равновесия ещё недостаточен для нравственной природы добродетели (например, можно успешно избегать крайностей скупости и мотовства и в денежных отношениях, направленных на злодеяние). *Таким образом, с-мера добродетели есть лишь необходимое, но недостаточное условие её нравственного характера.*



Рис.4. Нравственная иерархия добродетелей как сумм (s-мер) разного числа нравственных крайностей K.

В итоге на вершине мерной организации нравственности стоит высший этический императив (см. рис.4). Ниже он проецирует себя в абстрактные равновесия более частных

¹⁰ Например, возможно «щедрое зло» – щедрое на свои проявления, т.е. способное оптимально тратить и сберегать свои ценности.

добродетелей, которые в конкретных ситуациях выражают себя наиболее оптимальными пропорциями полярных крайностей. С этой точки зрения, нравственный императив представляет собою наиболее полное равновесие, максимальную с-меру, для которой более частные с-меры добродетелей оказываются полярными крайностями.