

Лекция 5. Порядки и их интервалы

План

- 1. Принцип относительности порядка*
- 2. Интервал порядка*
- 3. Принцип позитивности*
- 4. Суммарный порядок*
- 5. Приложение*

В этой лекции мы закончим первоначальное структурное рассмотрение идей синтеза и анализа, начатое в двух предыдущих лекциях. Конечно, в последующих лекциях мы будем так или иначе продолжать обращаться к теме синтеза и его логики, развивать ее и обогащать, так что пока речь идет об относительном завершении только первого знакомства с этой темой.

В этой лекции мы затронем еще некоторые важные идеи логики синтеза. Будет затронута важная тема относительности отношения порядка и сделан ряд вытекающих отсюда следствий.

- 1. Принцип относительности порядка*

В этой части я хотел бы немного обратить Ваше внимание на относительность понятий «больше» и «меньше». Выше уже неоднократно шла речь о том, что идеи синтеза и анализа связаны с отношением порядка, которые в простейшем случае мы выражаем словами «больше» и «меньше», опираясь здесь на пример в первую очередь числового порядка. С этой точки зрения, синтез есть переход к большему, анализ – переход к меньшему. Но дело в том, что сами понятия «больше» и «меньше» являются относительными.

В самом деле, если нам дано некоторое отношение, например, строгого порядка, - обозначим его для простоты так же, как и в случае числового порядка символом «<», - и это отношение, согласно определению строгого порядка, обладает свойствами нереклексивности, несимметричности и транзитивности (см. Лекцию 3.1), то для порядка «<» можно ввести сопряженный порядок «<*», который можно определить по правилу:

$$x <^* y \text{ т.е. } y < x,$$

т.е. x сопряженно меньше y , если только x больше y . Это значит, что отношение $<^*$ перевернуто относительно порядка $<$ - то, что сопряженно меньше, то в точности больше, и наоборот. Легко показать, что отношение сопряженного порядка так же есть порядок (попробуйте доказать это). Если $<$ - (не)строгий порядок, то и $<^*$ - (не)строгий порядок.

Таким образом, переворачивание порядка также порождает порядок. Но в связи с этим возникает вопрос, что же является по-настоящему меньшим и большим? Ведь то, что является большим в одном порядке, окажется меньшим в сопряженном порядке, и наоборот. Тем самым выражена идея относительности порядка.

Принцип относительности порядка. Отношение порядка относительно.

Относительность порядка в свою очередь приводит к идее относительности синтеза и анализа. В самом деле, если синтез есть движение к большему, а большее относительно, то и синтез относителен. Например, синтез как движение к большему в одном порядке окажется анализом как движением к меньшему в сопряженном порядке, и наоборот.

2. Интервал порядка

Принцип относительности порядка предполагает, что, когда мы говорим о некотором порядке, об идеях «большого» и «меньшего», то нам следует фиксировать своего рода «интервал порядка» - ту систему условий, тот контекст, в рамках которого только и можно говорить о «большем» и «меньшем» как таковых. Например, у некоторого порядка $<$ должен быть свой $<$ -интервал, только в рамках которого порядок представляется именно отношением $<$, и «большее-меньшее» реализуются как « $<$ -большее» и « $<$ -меньшее».

Приведу здесь простой пример, который проиллюстрирует идею относительности порядка.

Например, в логике выделяют для всякого понятия две основные характеристики – это объем и содержание понятия. *Объем понятия* – это множество всех объектов, которые обозначаются данным понятием. Например, объем понятия «человек» - это множество всех людей, которые когда-либо жили, живут или будут жить. С другой стороны, *содержание понятия* – это множество всех тех признаков, которые составляют определение данного понятия. Например, если мы человека определяем как «разумное животное», то содержанием понятия «человек» будут признаки «животности» и «разумности». В формальной логике есть известный *закон обратного соотношения объема и содержания понятия* – чем больше у понятия объем, тем меньше его содержание, и наоборот. Например, если мы возьмем два таких понятия, как «человек» и «врач», то понятие «человек» будет иметь больший объем, но более бедное содержание, поскольку при определении понятия «врач» мы будем предполагать, что это некоторый человек, который, кроме общих свойств всех людей (свойств «разумности» и «животности»), будет обладать еще и дополнительными свойствами, характерными для профессии врача.

Рассматривая понятия, мы можем на них ввести два порядка – *порядок по объему* понятий и *порядок по содержанию*. В силу закона обратного соотношения, эти порядки окажутся перевернутыми относительно друг друга, т.е. сопряженными. Больше по объему окажется одновременно меньшим по содержанию, и наоборот. В этом случае восхождение к более общим понятиям будет синтезом по объему, но анализом по содержанию. Так можно проиллюстрировать идею относительности порядка и связанных с нею операторов анализа и синтеза.

Интервалом объемного порядка будет в этом случае *аспект объемности*, с точки зрения которого мы должны будем рассматривать понятия. Наоборот, интервалом содержательного порядка выступит *аспект содержательности* понятий, т.е. рассмотрение их под углом их содержательных определений.

Чтобы выразить идею относительности порядка, мы должны добавить к рассмотренным ранее (см. Лекцию 3.2) основным шести элементам синтеза и анализа,

- 1) синтез V ,
- 2) синтезируемые элементы (аспекты синтеза) A_i ,
- 3) ограничивающие условия C_i ,
- 4) оператор анализа \downarrow_i ,
- 5) расширяющие условия E_i ,
- 6) оператор синтеза \uparrow_i ,

еще и седьмой компонент – *интервал порядка*, только в рамках которого могут быть зафиксированы определенные понимания «большого» и «меньшего», и из двух сопряженных порядков выбран какой-то один, который и будет выражаться в наших операторах синтеза и анализа.

Итак, нам нужно добавить к нашему списку седьмой компонент:

- 7) интервал порядка.

На рисунке, где символически, графическими образами, изображались шесть основных составляющих синтеза и анализа (см. Лекцию 3.2, рис.1), интервал порядка может быть представлен как некоторый большой круг, внутри которого выделены все остальные шесть компонентов анализа и синтеза (см. рис.1).

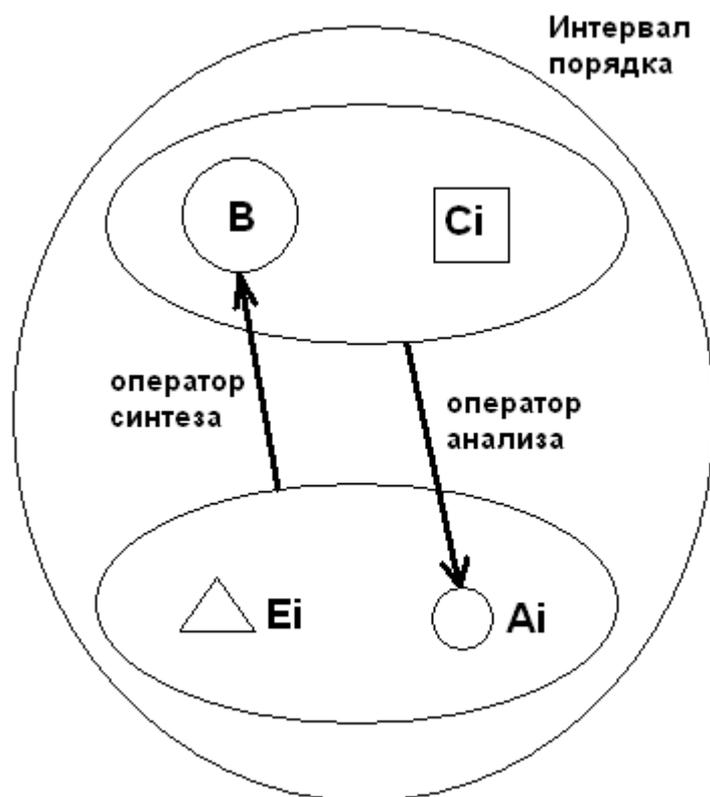


Рис. 1

3. Принцип позитивности

Принцип относительности порядка может показаться чисто логической «игрушкой», но это очень обманчивое впечатление. Дело в том, что если принцип относительности порядка провести последовательно до конца, то мы должны будем придти к идее относительности истины, добра и красоты.

В самом деле, в основе этих трех великих идей лежат свои отношения порядка. Например, Добро определяется как максимум нравственного порядка, Истина – как максимум когнитивного порядка, Красота – максимум эстетического порядка. Объединение этих трех великих идей обретается в идее Бога – как Абсолютного Максимума всего бытия. Если идея порядка относительна, то относительными оказываются и все указанные максимумы. Так что идея относительности порядка не столь безобидна, как это может показаться на первый взгляд.

Что же делать в этой ситуации? Неужели и в самом деле великие идеалы человечества – это лишь относительные ценности?

Чтобы пытаться каким-то образом решать эту непростую проблему, следует, как представляется, коснуться вопроса того, почему мы вообще можем не удовлетвориться одним порядком и что может нас тянуть к сопряженному порядку?

Допустим, у нас есть некоторое отношение порядка $<$. Почему бы нам не удовлетвориться этим отношением порядка? Зачем нам нужно обращаться к сопряженному порядку $<^*$?

В рассмотренном выше примере с объемом и содержанием понятия ответ на этот вопрос кажется достаточно очевидным: оба параметра суждения кажутся нам одинаково важными для выражения природы понятия, и вот почему мы не можем ограничиться только одним из этих параметров и вынуждены обращаться к другому.

Подобный ответ может быть обобщен следующим образом.

В общем случае реальность предполагает некий образ позитивного и негативного (бытия и небытия), и если некоторый порядок обладает определенной мерой позитивности (мерой бытия), то этот порядок стоит рассматривать, и его рассмотрение вносит вклад в общую меру бытия в точности на меру его собственной позитивности.

С другой стороны, хотя формально может быть определен некоторый порядок, а мера его позитивности будет нулевой в рамках данной онтологии¹, то обращение к такому порядку может быть исключено из структуры этой онтологии.

Предложением подобного ответа на поставленный выше вопрос мы вводим некоторый новый принцип, который можно было бы называть *принципом позитивности*.

Принцип позитивности. В структуре онтологии предпослан некоторый архетип позитивного (бытийного), который поддерживает сам себя и отрицает свое отрицание.

¹ Под «онтологией» я здесь понимаю некоторый малый или большой мир со своими пространством, временем, материей, сущностями, законами, смыслами и целями.

Такую позитивность, встроенную в глубинную структуру онтологии, я далее буду называть *онтологической позитивностью*, или *онто-позитивностью*. Противоположное начало может быть названо *онтологической негативностью* (*онто-негативностью*). То, что выступает стороной онто-позитивности, то имеет позитивный смысл в данной онтологии и должно учитываться в ее совокупном составе. Все прочее должно отвергаться и в конечном итоге отвергается структурами онтологии.

Если принцип относительности порядка выступает своего рода принципом *умножения бытия*, то принцип позитивности кажется ограничивающим возможные образы бытия до некоторого предела. Однако при более глубоком взгляде оказывается, что принцип позитивности развивает принцип относительности в том же направлении усиления бытия, поскольку принципом позитивности отвергается лишь негативное, т.е. то, что ослабляет бытие.

Но как определить, что выражает онто-позитивность (является онто-позитивным), а что – нет?

Это очень непростой вопрос, и в этой лекции на него конечно же невозможно дать удовлетворительный ответ. Я сделаю попытку лишь наметить основную линию ответа на этот вопрос. Здесь может быть сформулирована простая процедура *онто-позитивной верификации*: попытка придать онто-позитивность онто-негативному (такое онто-негативное можно называть *онто-квазипозитивным*) начинает цикл разрушения онто-позитивного (стадия *деструкции*), который затем завершается компенсаторной реакцией онто-позитивности, ее восстановлением и разрушением онто-квазипозитивности, превращением ее в онто-негативность (стадия *реструкции*).

Таким образом, если нечто, кажущееся позитивным, при своем все большем утверждении начинает отрицать самое себя, то это на самом деле есть нечто онто-негативное (как говорится в Библии, «по плодам их узнаете их»). Механизмом самоотрицания обнаруживает себя онто-негативное, и те порядки, которые связаны с онто-негативным, оказываются формальными порядками в данной онтологии – хотя формально они возможны, но реально они не воспроизводятся данной онтологией.

Конечно, такой ответ на поставленный вопрос является недостаточным, поскольку для его решения мы отсылаем к идее онтологии, но что такое эта онтология, и что выступает для нее бытием и онто-позитивным – это в свою очередь требует своего решения.

4. Суммарный порядок

В то же время, если оба порядка – и прямой, и сопряженный – оказываются онто-позитивными порядками, то как быть в этом случае? Например, выше мы видели, что два порядка определения понятия оба равноправны и одинаково позитивны – ни один из них не отрицается структурой ментальной онтологии, но оба одинаково поддерживаются законами формально-логического мышления.

В этом случае может быть введена замечательная идея *сложения* двух позитивных порядков, даже если эти порядки являются сопряженными.

Пусть, как и прежде, даны два порядка $<_1$ и $<_2$. Суммарный порядок обозначим через $<_1+<_2$.

Будем говорить, что два объекта x и y находятся в отношении суммарного порядка, т.е.

$$x <_1+<_2 y,$$

если только найдутся такие аспекты x_1 и x_2 в x и аспекты y_1 и y_2 в y , что $x_1 <_1 y_1$ и $x_2 <_2 y_2$.

Отсюда следует, что для суммарного порядка мы должны вводить особые сущности, которые начнут синтезировать в себе, как свои аспекты, расходящиеся в противоположные стороны элементы сопряженных порядков. Возвращаясь к примеру с объемом и содержанием понятия, мы должны будем образовывать *мета-понятия*, которые будут синтезами понятий со все большим и все меньшим объемом.

Рассмотрим пример построения суммарного порядка на числах. Допустим, мы рассматриваем неотрицательные числа с обычным порядком $<$ («меньше»). Рассмотрим также сопряженный порядок $>$ (больше). Будем далее рассматривать пары чисел и определим на них суммарный порядок. Здесь получим:

$$(x,y) <+> (x^*,y^*) \text{ т.е. } x < x^* \text{ и } y > y^*$$

Например,

$(2,5) \leftrightarrow (3,1)$.

Ряд таких пар будет мета-расти в сторону роста первой координаты и уменьшения второй, так что максимумом суммарного порядка окажется пара $(\infty,0)$, а минимумом – пара $(0,\infty)$.

Пара $(\infty,0)$ могла бы выражать до некоторой степени «Абсолютный Максимум» в философии Николая Кузанского. Это единство бесконечно большого и бесконечно малого («уроборос» - змея, кусающая себя за хвост).

Возвращаясь к проблеме высших ценностей, мы могли бы выразить наше решение следующим образом. В онтологии не все порядки равноценны, но главную роль играют позитивные порядки. В то же время и эти порядки могут быть достаточно сложно организованы между собой, в том числе включать в себя прямые и сопряженные порядки. В этом случае существуют все более суммарные порядки, в конечном итоге – *максимальный суммарный порядок всех позитивных порядков*. Максимумы суммарных позитивных порядков образуют высшие ценности бытия, а Максимум максимального суммарного позитивного порядка есть Бог («Абсолютный Максимум») данной онтологии. В этом случае любой частный порядок окажется под-порядком максимального суммарного порядка. Это означает, что максимальный суммарный порядок будет инвариантом для всех интервалов порядка, в том числе для интервала своего обратного порядка, т.е. обратным порядком максимального суммарного порядка будет этот последний.