

© В.И.Моисеев, 2010

Лекция 8 общего курса. «Наш тип реальности как онтология Мир-3»

План

1. *Человек как многоуровневый субъект в онтологии Мир-3*
2. *Многоуровневость дочеловеческих типов жизни*
3. *Дочеловеческие типы жизни как стадии развития*
4. *Что означает одновременность разных типов жизни*
5. *Гипотеза гиатуса*

В предыдущих пяти лекциях мы достаточно подробно исследовали модель *спирального эпителисного развития* (СЭР). Были рассмотрены также различные примеры приложения этой модели. Однако все такие примеры, даже пример структурирования жизненного цикла человека в предыдущей лекции, еще не вполне объясняют, почему этой модели было уделено такое внимание в рамках метаонтологических исследований. В этой лекции будут выведены главные следствия из спиральной модели, которые во многом разъяснят ее важность в структуре метаонтологии.

1. *Человек как многоуровневый субъект в онтологии Мир-3*

Попробуем применить модель СЭР к описанию конструкций нашей земной онтологии, в частности, к проблеме онтологического статуса человека.

Первая идея, которая здесь возникает, - попытаться применить инверсную модель субъекта¹ к структуре человеческого типа бытия (человеко-бытия). Я напомним вкратце, что инверсная модель предполагает, что субъект является единством эписубъектности и эпителисности, и последняя включает в себя несколько уровней – (p-1) уровней телесности, (p-1) уровней субъектности и центрум, где p – типочисло, характерное для

¹ Об инверсной модели см. http://neoallunity.ru/lec/lec3_.pdf и http://neoallunity.ru/lec/lec4_.pdf.

данного вида субъектной онтологии. Всего получаем $M = 2p-1$ уровней. Можно ли с этой точки зрения увидеть в организации человека некоторую уровневость и есть ли возможность проинтерпретировать эту уровневость в данной модели?

Чтобы ответить на эти вопросы, давайте сравним человека с другими большими классами живых существ, которые обычно образуют самые крупные таксоны в той или иной версии биологической систематики. В первую очередь, конечно, речь идет о сравнении человека с животными и растениями².

Достаточно общепринято, что человека отличает от животных наличие разума. В свою очередь, животные отличаются от растений наличием чувственности и индивидуального поведения. Наконец, растения отличны от неорганической материи наличием жизни, которая выражает себя в формах питания, роста и размножения.

Эти три крупные типа жизни были отмечены еще в работах мыслителей глубокой древности, например, в произведениях Платона и Аристотеля. Аристотель в своем известном трактате «О душе»³ рассматривает начало «души» как «первую энтелехию живого тела»⁴ и вводит представление о трех видах души – растительной, животной и разумной. *Растительная душа* выражает себя в функциях *питания, роста и размножения*, и растения – такой тип живых существ, которые обладают только этим видом души. У животных, кроме растительной души, возникает еще *животная душа*, которая выражается в способности *чувственного восприятия, переживании эмоций и произвольных движениях в пространстве*. Человек, кроме этих двух типов души, приобретает еще *разумную душу*, которая выражает себя в *способности мышления*,

² Хотя в биологической системе организмов всегда предполагается гораздо более сложная и тонкая организация форм жизни, чем их деление только на царства животных и растений, но, во-первых, такое деление так или иначе сохраняется в любой биологической таксономии, во-вторых, наше деление исходит из первичности делений на типы внутренних миров, а не по структуре и функциям тела, как это делается в общепринятой биосистематике, и, в-третьих, более тонкие деления могут быть выражены и в нашем подходе – как, например, промежуточные формы жизни между главными типами.

³ Аристотель. О душе // Соч. в 4-х томах. Т.1. - М.: "Мысль", 1976. - С.371-448.

⁴ Энтелехия в данном случае понимается Аристотелем как способность. Первая энтелехия – это способность к овладению некоторой деятельностью (например, способность изучить некоторый иностранный язык). Вторая энтелехия – способность активировать уже освоенную деятельность (например, способность говорить на освоенном иностранном языке). Первая энтелехия живого тела – способность тела к порождению жизни вообще. Такая способность сохраняется даже во сне, когда невозможны вторые энтелехии жизни, например, способности активации речи, мышления и т.д.

высшей чувственности и осознанной деятельности. Соотношения видов души и трех основных типов жизни, согласно Аристотелю, можно образно проиллюстрировать на следующем рисунке – см. рис.1.

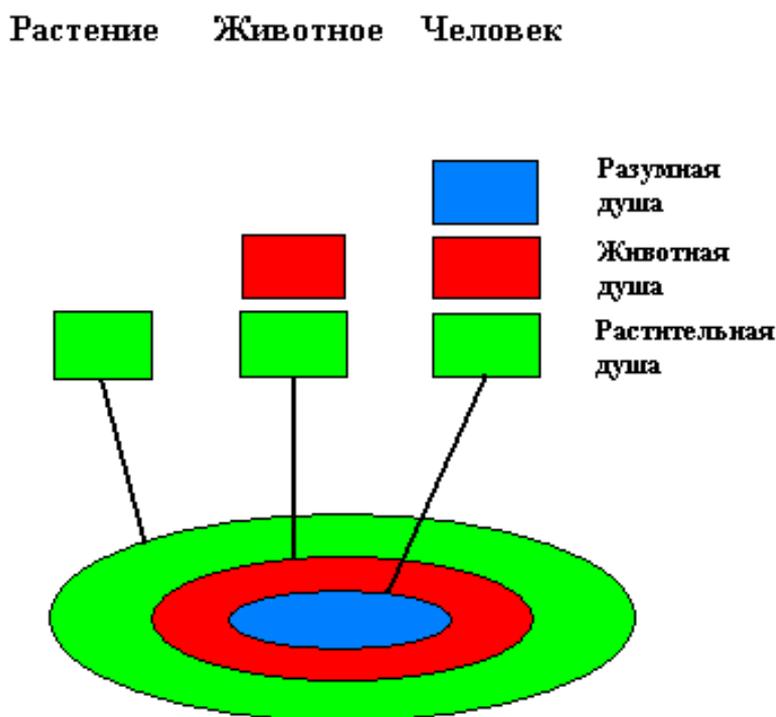


Рис.1. Круги изображают множества живых существ, обладающих растительной (зеленый круг), животной (красный круг) и разумной (синий круг) видами души. Прямоугольники изображают виды души, общие для тех кругов живых существ, с которыми они соединены линиями.

В такой модели мы видим явную уровневость. Самый нижний уровень занимает тело, которое есть и у живых, и у неживых существей. Физическое тело можно рассмотреть как наиболее дифференцированную телесность человека, 1-телесность, b_1 . Далее идет более интегрированное *телесное выражение растительной души*⁵, которое представлено в функциях питания, роста и размножения, - это 2-телесность человека, b_2 . Затем следует еще более интегрированная телесность животной души – способности восприятия, эмоций и волевых побуждений. Это 3-телесность человека, b_3 . Наконец, самая интегрированная

⁵ Замечу, что телесности я интерпретирую не через сами души, а через *функции* (телесно оформленные способности) этих душ.

телесность человека – телесность разумной души, выражающая себя в мышлении, высшей чувственности и осознанной воле. Это 4-телесность человека, b_4 .

Таким образом, можно предполагать, что у человека имеется 4 телесности⁶. Причем, заметим, что 4-телесность как раз связана с возникновением сознания и разума, т.е. выражает принцип центрума, так что *телесность разумной души можно рассматривать как центр в эпителисной организации человека*.

Отсюда мы получаем ту гипотезу, что тип-число p для человека равно 4, т.е. $p=4$.

(Гипотеза человеческого тип-числа (H-тип-числа)) Для человеко-бытия $p=4$.

Тогда эпи-число M для человека примет значение:

(Теорема человеческого эпи-числа (H-эпи-числа)) Для человеко-бытия $M = 2p-1 = 8-1 = 7$.

Это значит, что нам нужно найти еще три *субъектности* в организации человеческого существа. Согласно инверсной модели субъекта (см. лекцию 4 общего курса http://neoallunity.ru/lec/lec4_.pdf), каждой k -телесности должна соответствовать своя k -субъектность, $k=1,2,3$ (поскольку центр одновременно рассматривается как телесность и субъектность). Пока мы оставим открытой тему более содержательной интерпретации этих видов субъектности, используя для них абстрактные названия « k -субъектность»⁷. Мы по-прежнему можем мыслить их как высшие принципы замыслов-первообразов, которые реализуются через свои типы телесности.

⁶ Тем самым предполагается, что чувство, например, - это особая телесность, отличная (хотя и скоординированная) с телесностью физического тела. Здесь же уместно привлечь постулат тело-среды. Особая телесность – всегда часть особой реальности (среды). Следовательно, испытать чувство означает в данном случае реализовать состояние в особой чувственной реальности (в *чувство-бытии*), которая уже затем может иметь свои проекции на физическую телесность, но не сводима полностью к последней.

⁷ Пока можно посоветовать читателю попытаться осмыслить k -субъектности человека, исходя из общего отношения субъектности к телесности и присутствия трех нижних видов телесности у человека. Например, 1-субъектность – это высший волевой импульс, который настолько мощен, что способен реализовать себя в самой дифференцированной телесности физического тела. С таким типом субъектности можно было бы сопоставить понятие «атмы», используемое в восточной философии для выражения высшего начала духовной воли. Аналогично, с 2-субъектностью можно было бы сопоставить идею «буддхи», с 3-субъектностью – принцип «высшего манаса», как они понимаются в восточных метафизических традициях. Но это уже попытки историко-философских интерпретаций используемых здесь структурных концептов.

В итоге эпителисность человека выстраивается как 7 эпителисных уровней, полностью заполненных соответствующими видами телесности и субъектности, в том числе центрумом, благодаря чему человек впервые возникает в эволюции как разумное существо (см. рис.2).

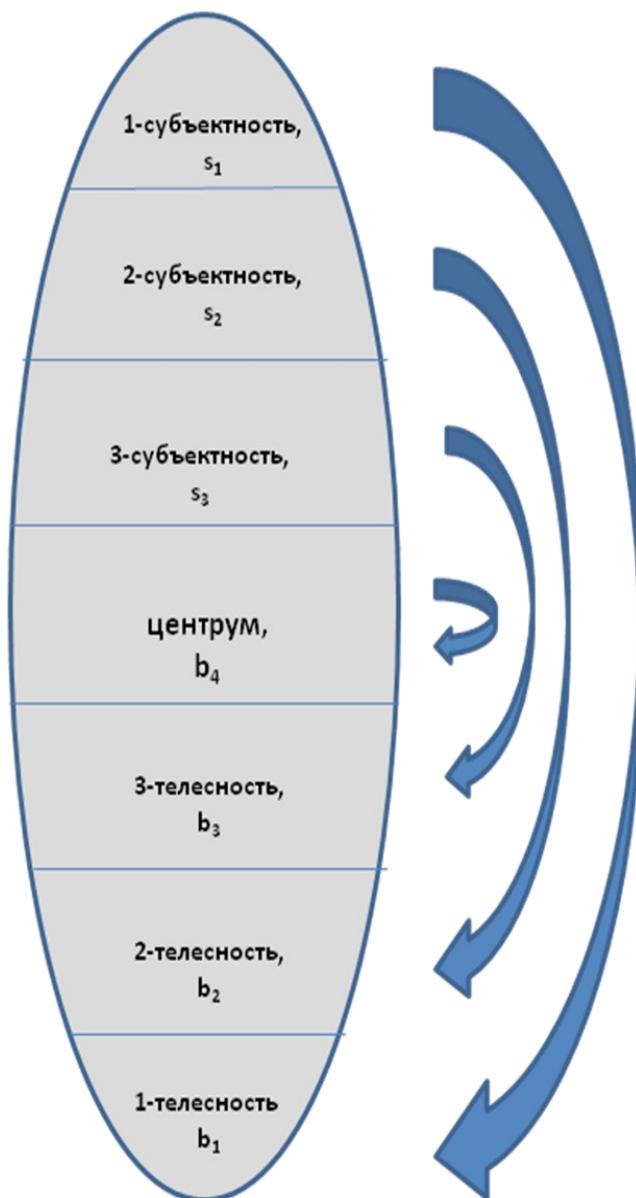


Рис.2. Эпителисность человеко-бытия. Заполнены все 7 эпителисных уровней, что передано серым цветом для всех уровней.

Отсюда же мы получаем и некоторый намек на то, почему число 7 всегда пользовалось такой популярностью в различных метафизических традициях, например, у пифагорейцев, которые считали это число символом гармонии и совершенства. Число 7 оказывается в этом случае фундаментальной субъектной константой – эпи-числом M ,

которое характерно для известных нам на Земле типов субъектных онтологий, в частности, для организации нас самих как определенного типа живого существа во Вселенной. Гармоничность числа 7 можно понимать в том смысле, что это полный набор эпителесности (пространственный эпителесный 7-плерон), который впервые достигает законченной эпителесной организации субъекта.

Таким образом, наш тип реальности может быть представлен как *онтология Мир-3* (поскольку $p=4$ и $(p-1) = 3$)⁸.

2. Многоуровневость дочеловеческих типов жизни

Из гипотезы об N-типо-числе мы можем попытаться также вывести структуру эпителесности для дочеловеческих форм жизни.

Если у животных, согласно Аристотелю, есть только растительная и животная душа, но нет разумной души, то у них, согласно инверсной модели, нет центра, т.е. телесности b_4 (здесь у них «пустота» в структуре эпителесной организации) – см. рис.3.

⁸ Описанная здесь структура реальности как онтологии Мир-3 явилась результатом обобщения различных метафизических традиций (неоплатонизма, неопифагореизма, философии Лейбница и т.д.). Представленные в этой лекции идеи можно встретить в ряде метафизических систем, и автору принадлежит заслуга формализации и обобщения этой модели.

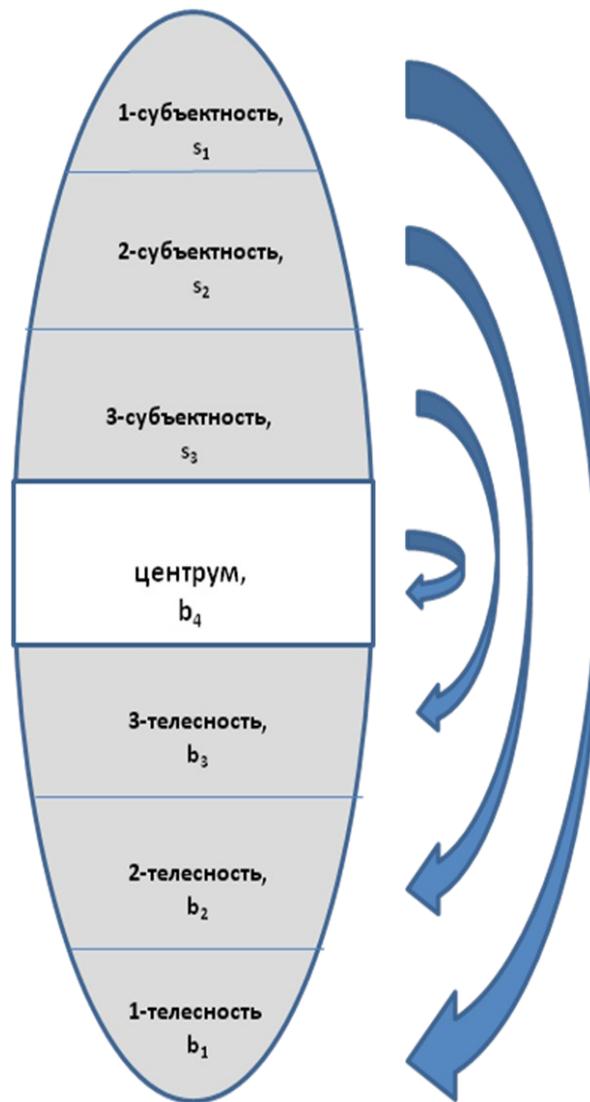


Рис.3. Эписубъектность животного типа бытия. В составе эпителесностей отсутствует центр (выделено белым).

У растений должно наблюдаться еще большее «опустошение» эпителесности - у них, согласно Аристотелю, нет ни разумной, ни животной души, т.е. можно предполагать отсутствие и центра b_4 , и 3-телесности b_3 вместе с 3-субъектностью s_3 – см. рис.4.

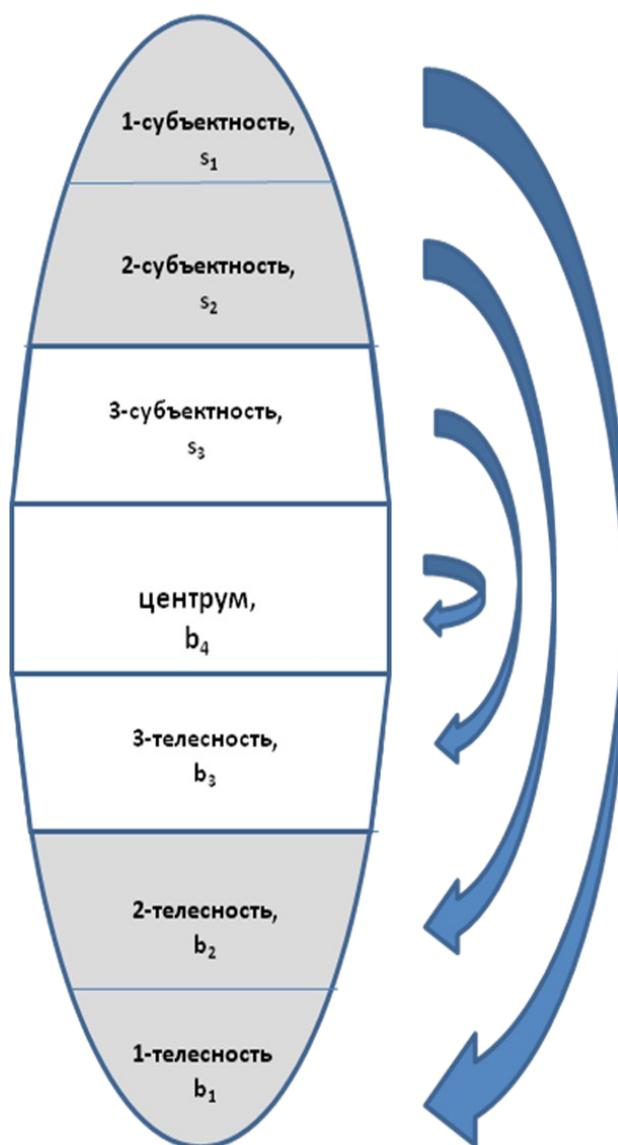


Рис.4. Структура эпителичности растительного типа субъект-бытия. Белым выделены отсутствующие центр, 3-субъектность и 3-телесность.

Наконец, неорганическую материю можно попытаться представить как предельный случай эпителичного «опустошения», когда нет вообще ни одной «души», ни разумной, ни животной, ни растительной, и остается только 1-телесность физического тела b_1 . Однако и в этом случае *неорганическая материя может быть представлена как крайний случай субъектной онтологии*, у которой продолжает присутствовать своя эписубъектность и своя 1-субъектность – см. рис.5.

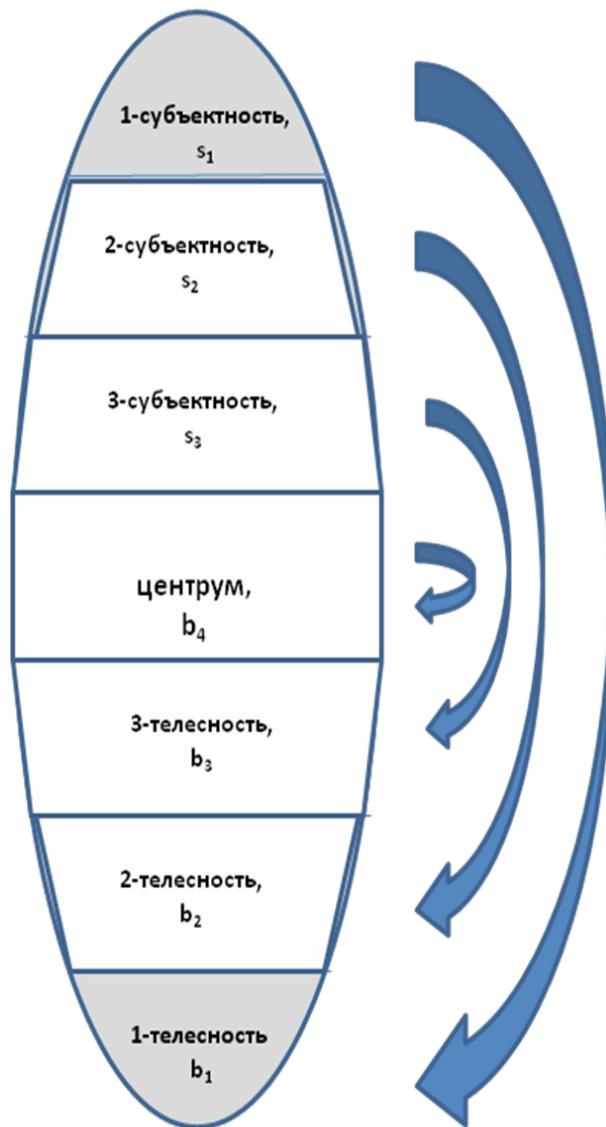


Рис.5. Представление неорганической материи как крайнего случая субъект-бытия, в котором отсутствуют все уровни эпителичности, кроме 1-субъектности и 1-телесности (выделены серым).

3. Дочеловеческие типы жизни как стадии развития

Из описанной модели эпителичной структуры 4-х известных нам типов бытия (неорганического, растительного, животного и разумного) вытекает то замечательное следствие, что каждый из этих типов является некоторой ступенью в единой последовательности развития.

В самом деле, в рамках спиральной модели развития состояния с разной степенью заполненности эпителичности выступают как выражения последовательных стадий развития в первой, дорефлексивной, половине развития.

Как уже отмечалось, тип-число $p=4$ выражает наш тип реальности как *онтологию Мир-3*. В этой онтологии для $p=4$ и $M=7$ мы должны рассматривать модель спирального развития с 7 тип-циклами, где дорефлексивная половина представлена первыми 4 тип-циклами, рефлексивная половина – 4 последними тип-циклами (4-й тип-цикл входит в обе половины – как последний этап дорефлексивной половины и первый этап рефлексивной половины). В первом тип-цикле должен существовать тип субъектной онтологии, где есть только 1-телесность и 1-субъектность, что, согласно сделанной выше интерпретации, соответствует неорганической материи. Во 2-м тип-цикле возникает тип субъектной онтологии, в которой эпителичная структура представлена 1-2-телесностями и 1-2-субъектностями, что соответствует растительному типу жизни. В 3-м тип-цикле эпителичность заполнена 1-3-телесностями и 1-3-субъектностями, и это животный тип жизни. Наконец, в 4-м тип-цикле достигается впервые полное заполнение эпителичности, возникает разум и сознание, что соответствует человеческому типу субъект-бытия.

В итоге разные типы бытия оказываются последовательными ступенями развития в единой системе эволюции субъект-бытия.

Эта гипотеза находится в достаточно хорошем соответствии с принятой в современной биологии идеей эволюции, согласно которой качественное многообразие различных типов жизни во многом предстает как последовательность стадий развития во времени биологической эволюции, и более высокие стадии развития рассматриваются как результат трансформации в них менее развитых форм жизни. В том числе первые формы жизни рассматриваются как возникшие из неорганической материи.

Согласно нашей модели, также получается, что человеческий тип бытия возникает из животного (добавлением центрума), животный – из растительного, растительный – из неорганического бытия. Отличие рассматриваемого здесь подхода состоит лишь в том, что мы трактуем феномен жизни не только как особый вид тела и телесной активности, но как единство тела и внутреннего мира, как бы удваивая план эволюции на планы внешней и внутренней эволюции. Более того, даже неорганическая материя в этом случае оказывается некоторым предельным состоянием крайне ослабленной жизни⁹.

⁹ Подобные идеи о всеобщей одушевленности Универсума мы можем найти в работах, например, французского теолога и палеоантрополога Пьера Тейяра де Шардена – см. напр. Шарден П.Т. Божественная среда. - М.: Renaissance, 1992.

4. Что означает одновременность разных типов жизни

Также следует иметь в виду, что все 4 типа бытия существуют сейчас одновременно – и человек, и животные, и растения, и материя сосуществуют в данный момент. Следовательно, эти современные дочеловеческие типы бытия – не те, из которых когда-то в прошлом произошел человек. Например, тот животный тип бытия, из которого произошел человек, принадлежал – согласно спиральной модели с $M=7$, - предыдущему (3-му) типо-циклу, а сейчас мы находимся в 4-м типо-цикле спирального развития.

Отсюда можно сделать вывод, что сосуществующие с нами сейчас другие типы бытия – это такие типы, которые соответствуют нашему типу бытия на более ранних типо-циклах развития. Они как бы «отстают» от нас на то или иное число типо-циклов: животные – на 1, растения – на 2, неорганическая материя – на 3 типо-цикла. Можно предполагать, что их эволюция будет продолжаться, и в следующих типо-циклах они будут развиваться далее, согласно модели спирального эпителесного развития. Но в этом случае получается, что у каждого типа жизни как бы своя пространственно-временная матрица развития (схема спирального развития в единстве всех 7 типо-циклов), и эти матрицы сдвинуты относительно друг друга на соответствующее число типо-циклов. Животный тип жизни развивается в своей схеме развития, которая сдвинута относительно нашей на один типо-цикл вперед, у растений сдвиг составляет два типо-цикла вперед и т.д. Синхроническое многообразие оказывается в этом случае срезом разных диахроний¹⁰.

Чтобы различать типы жизни, которые сосуществуют в один типо-цикл, и те, которые принадлежат одной схеме развития, но в разных типо-циклах, нужно ввести специальный термин для обозначения той формы жизни, которая проходит все типо-циклы в рамках одной схемы развития. Такую форму жизни можно называть *вито-спиралью*. Для каждого типа жизни – человеческого, животного и т.д. – характерна своя вито-спираль, которая постепенно разворачивается в плероне воплощения по уровням эпителесности, переходя от одного типо-цикла к другому. В каждый момент времени вито-спираль реализует себя в некоторой своей части, и чем больше время, тем больше эта часть. Например, человек в 3-м типо-цикле своей вито-спирали обладал животным типом жизни, который соответствует типу жизни современных животных, и т.д.

¹⁰ Синхронический – существующий одновременно. Диахронический – существующий последовательно во времени.

Люди принадлежат своей витоспирали, животные – своей и т.д. Эти витоспирали сдвинуты относительно друг друга на соответствующее число типочиклов.

Если дочеловеческие типы жизни находятся в настоящее время в меньшем типочикле своих витоспиралей, то эти витоспирали должны и позже начинаться, чем витоспираль человеко-бытия. Например, витоспираль животного типа жизни должна была начаться во второй типочикл человеческой витоспирали – вот почему к настоящему типочиклу они прошли 3 типочикла, а человек – 4 типочикла. Тем самым предполагается, что переходы от одного типочикла к другому синхронизированы в разных витоспиралах¹¹. Также принимаются примерно равными продолжительности типочиклов и всех иных делений плеронов воплощения разных типов жизни. Разница между ними допускается только в сдвигах на то или иное число типочиклов.

В этом случае неорганическая материя – это самая «молодая» жизнь, витоспираль которой имеет настоящий типочикл как только свой 1-й типочикл¹². В определенной степени это предположение коррелирует со схемой эволюции монад в философии Лейбница. Как известно, даже неорганическая материя в его метафизике была представлена слабо развитыми («молодыми») монадами, которые позднее будут достигать в своем развитии все более сложных форм жизни.

Соотношения витоспиралей 4-х типов жизни схематически представлены на рисунке – см. рис. 6.

¹¹ Подобную синхронизацию можно обосновать тем, что эволюции всех типов жизни рассматриваются в данном случае как частные линии одной *макроэволюции*, в рамках которой задается единое квантование эволюционного пространства-времени.

¹² В этом, пожалуй, самое большое отличие описываемой модели от общепринятых сегодня моделей космической эволюции, где неорганическая материя рассматривается как более «старое» состояние, чем даже самые древние формы жизни. Следует, однако, иметь в виду, что в СЭР в каждом типочикле есть своя неорганическая материя, и для любого типа жизни всегда можно подобрать материю, которая не «моложе» данного типа жизни.

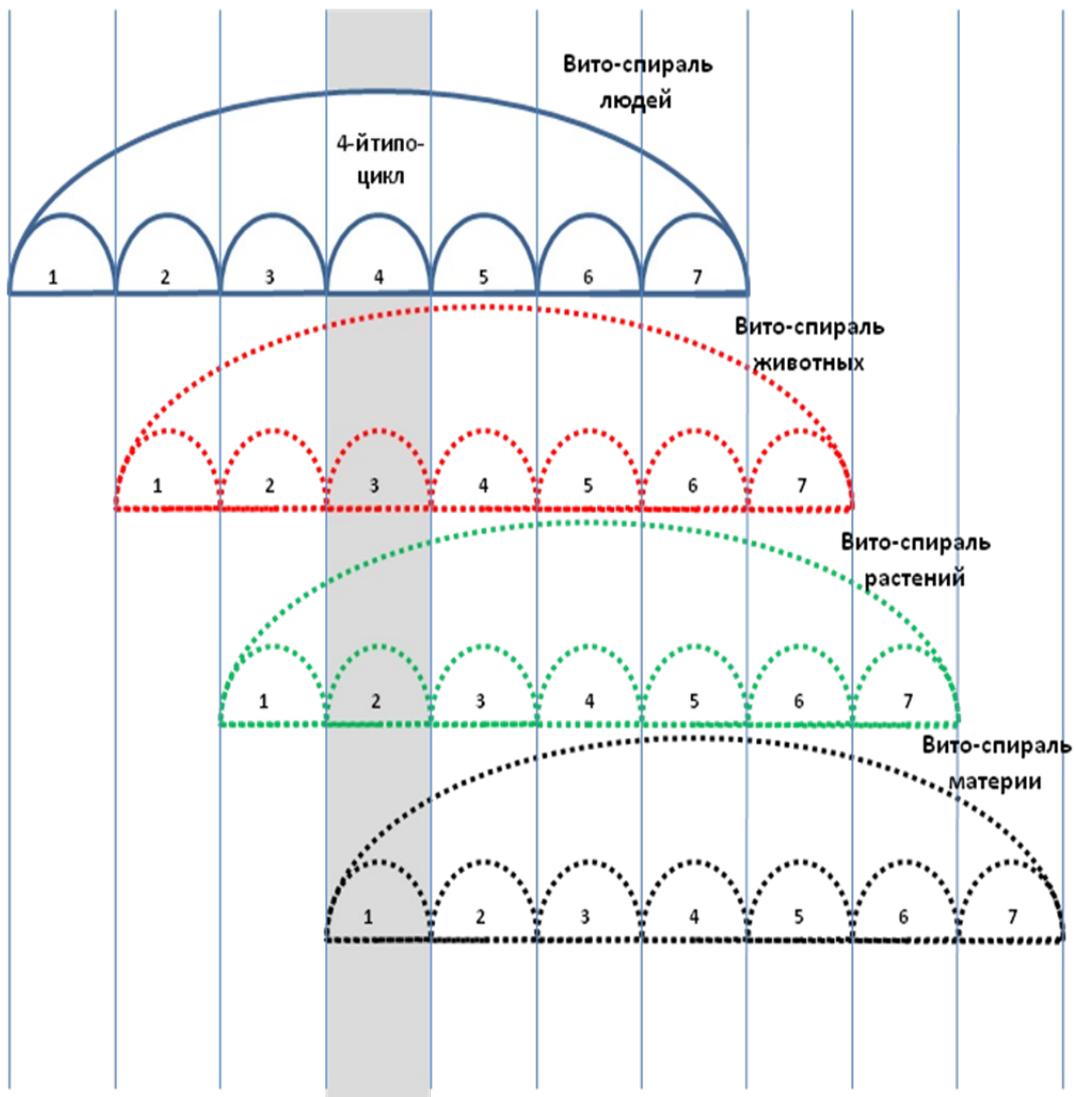


Рис.6.

Модель эволюции, в которой допускаются тип-циклы, напоминает принятые в свое время в биологии идеи *катастрофизма*¹³, которые сегодня получили свое возрождение в теории так называемого «прерывистого равновесия» (*punctuated equilibrium*), выдвинутой в 1972 г. палеонтологами Нильсом Элдрижем и Стивеном Гулдом. В этой модели эволюции предполагается чередование достаточно длительных периодов покоя (равновесия) биологических таксонов, которые затем претерпевают относительно кратковременные качественные изменения. Периоды покоя можно интерпретировать как время развития типа жизни в рамках одного тип-цикла, а резкие скачки смены организации типа – с переходами от одного тип-цикла к другому. Но в модели

¹³ Катастрофизм – учение об изменении природы (живой и неживой) через последовательность глобальных катастроф. Французский палеонтолог Жорж Кювье впервые придал катастрофизму, идеи которого восходят к глубокой древности, научную форму.

спирального развития эпителичности дополнительно предполагается определенная синхронизация крупных скачков для наиболее крупных таксонов¹⁴ и существование *уровней* скачков, в связи с многоуровневой организацией плерона воплощения.

5. Гипотеза гиатуса

Последний момент, который мне хотелось бы отметить в связи с приложением спиральной модели к известным нам типам бытия, связан с гипотезой о способности разных типов жизни образовывать изображения разных *степеней бесконечности* – см. лекцию 7 базового курса <http://neoallunity.ru/lec/lec7.pdf>.

Напомню, что в этом случае растительный тип жизни соотносится с бесконечно малыми изображениями в своем внутреннем мире (∞^{-1}), что можно интерпретировать как бессознательное состояние. Животный тип способен образовывать конечные изображения (∞^0). Человек впервые приобретает способность построения бесконечных изображений в своем внутреннем мире (∞^{+1}).

Давайте теперь соотнесем эту модель с описанной выше инверсной моделью человека и других типов жизни.

У животного типа жизни отсутствует центр, у растительного – центр, 3-телесность и 3-субъектность. В итоге гиатус, т.е. расстояние между ближайшими заполненными уровнями телесности и субъектности, нарастает. И одновременно падает «мощность» изображений во внутренних мирах. Остается связать эти две тенденции и высказать следующую гипотезу.

(Гипотеза гиатуса) Чем больше гиатус в организации эпителичности, тем слабее мощность изображений во внутренних мирах данного типа жизни.

Это кажется достаточно понятным на том основании, что близость телесностей и субъектностей способствует все лучшей их координации, высшим выражением чего оказывается сознательное использование телесности (принцип центра).

С точки зрения гипотезы гиатуса, субъектности можно рассматривать как своего рода «источники света», которые способны «освещать» свои телесности. И чем больше гиатус,

¹⁴ Что также коррелирует с идеей т.н. «осевого времени» в истории, выдвинутой в философии истории немецкого экзистенциалиста Карла Ясперса.

тем более этот свет гаснет, доходя до телесностей, что выражается в соответствующих степенях изображений внутренних миров субъектов. В такой световой метафоре отношения субъектностей и телесностей видятся образы философии неоплатонизма, где высшее бытие сравнивается с источником света, который излучается (эманирует) источником и все более меркнет, по мере удаления от него.

Мы можем даже более точно соотнести число эпителисных уровней, приходящихся на гиатус, и мощности изображений для каждого типа субъекта.

Человеческий тип: размер гиатуса = 0, мощность изображений = ∞^{+1} ,

Животный тип: размер гиатуса = 1, мощность изображений = ∞^0 ,

Растительный тип: размер гиатуса = 3, мощность изображений = ∞^{-1} .

Если теперь к этой модели добавлять неорганическую материю, то для нее можно предполагать еще более слабую мощность внутреннего мира, который мог бы выражаться в еще более – на порядок – глубоком состоянии бессознательности, сравнительно даже с растительным типом жизни, то есть в бесконечно малых изображениях *второго порядка* (∞^{-2}). Тогда для неорганической материи мы могли бы получить следующее соотношение:

Неорганический тип: размер гиатуса = 5, мощность изображений = ∞^{-2} ,

В итоге мы видим явную корреляцию между ростом гиатуса и снижением мощности изображений внутренних миров для четырех типов субъект-бытия. Две модели оказываются скоординированными между собой.

Вот почему изображения внутренних миров в дочеловеческих типах жизни все слабее – потому что все больше гиатус между ближайшими субъектностями и телесностями в организации эпителисности данного типа жизни, и тем больше некоординированность, смутность и бессознательность внутреннего мира данного типа субъект-бытия. Это значит, что структура внутреннего мира выражает величину гиатуса как степени (не)развитости своих изображений. Следует также иметь в виду, что речь в данном случае должна идти о внутреннем мире *на уровне самой нижней телесности* (например, исчезновение гиатуса выражается в возникновении самосознания у человека именно на уровне 1-телесности, т.е. в физическом мире).

Итак, модель спирального эпителесного развития (СЭР) в применении к известным нам типам жизни дает хорошее обобщение, предполагает глубинные структуры организации субъект-бытия, достаточно координируется с другими субъектными моделями и позволяет сформулировать новые следствия и темы для дальнейшего исследования. С этой точки зрения, модель обладает выраженным эвристическим потенциалом для объяснения известных нам типов онтологий и может занять важное место в совокупной структуре метаонтологических обобщений. Вот почему этой модели было уделено столько внимания в предшествующих лекциях, и мы неоднократно будем возвращаться к ней и в дальнейшем.